

העותרים:

1. תנועת רגבים ע.ר. 580460319

2. עובדיה ארז ת.ז. 060403391

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

המשיבים:

1. שר הביטחון, מר משה יעלון

2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון

3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז

כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

עתירה דחופה לצו על תנאי ולצו ביניים

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם:

מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת להפסיק את בנייתם של מבני קבע המוקמים בימים אלו, בניגוד לחוק, בסמוך ליישוב נווה צוף בגזרת בנימין.

בכלל זה - מדוע לא יוצאו ויאכפו צווי הפסקת עבודה וצווי הריסה סופיים בעניין המבנים.

ובנוסף – מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת לחקור ולהעמיד לדין את האחראים לבניה הבלתי חוקית של המבנים.

בנוסף זוהי עתירה למתן צו ביניים לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד לאסור על כל אדם לבצע בניה במבנים נשוא העתירה וכן להורות למשיבים לנקוט לאלתר בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי למנוע את

אכלוסם של המבנה המצויים בשלבי בנייה סופיים, למנוע את המשך בנייתם וסיומה ולמנוע כל שימוש או שינוי במעמדם של המבנים והכל עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי

מבוא

האתר בו מצויים המבנים נשוא העתירה מובא לפני בית משפט נכבד זה בפעם השניה.

לפני כשבעה חודשים הוגשה, במסגרת העתירה בבג"צ 7120/12 רגבים ואח' נ' שר הבטחון ואח', עתירה כנגד אחד מן המבנים נשוא עתירה זו (להלן: "העתירה הראשונה"). לאור הצהרות המשיבים בדבר נקיטת הליכי פיקוח כנגד המבנה נשוא העתירה בבג"צ 7120/12 הנ"ל – הסכימו העותרים כי העתירה תימחק ללא קיומו של דיון "תוך שמירת טענות העותרים בנוגע לביצוע פעולות האכיפה ביחס למבנה נשוא העתירה דנו, ככל שיהיה מקום להעלותן"

• פסק הדין בבג"צ 7120/12 רגבים ואח' נ' שר הבטחון ואח' מצ"ב ומסומן נספח א'.

כפי שיובהר להלן, יש מקום נרחב להעלות את טענות העותרים ביחס למבנים נשוא העתירה בשנית בפני בית משפט זה ולעתור, שוב, לסעדים אשר התבקשו בגדרה של העתירה הראשונה וכן להרחיב את העתירה ולהחילה על מבנה נוסף אשר נבנה בצמוד למבנה נשוא העתירה הראשונה.

בעתירה זו מתבקש גם צו ביניים אשר ימנע את המשך בניית המבנים, השלמתם ואכלוסם צו המתבקש לאור העובדה כי המבנה נבנה במהירות רבה, והפסקת הבניה המיידית נדרשת על מנת שלא לאפשר לעבריינים לסכל במו ידיהם את הסעד המבוקש בגדרה של עתירה זו.

הצדדים לעתירה

1. העותרת 1 הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפול בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
2. העותר 2 משמש כרכז יו"ש אצל העותרת 1 ומתוקף תפקידו עוקב אחר השתלשלות העניינים בעניין העבודות נשוא העתירה, ביקר במקום ובדק את הנתונים הקשורים לעבודות אלו.
3. המשיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2 בין היתר בכל הנוגע לשמירה על הביטחון ביהודה ושומרון, שמירה על החוק באזור ואכיפת דיני התכנון והבניה.

4. **המשיב מס' 2** הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששוחררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגת באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו של המשיב 2 קיימת האחריות לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון ואכיפת דיני התכנון והבניה באזור זה.

5. **המשיב מס' 3** הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על המקרקעין הציבוריים, שמירה על קיום החוק ואכיפת דיני התכנון והבניה הקיימים באזור.

הפרק העובדתי

6. ממערב ליישוב נווה צוף, בסמוך מאד לגדר היישוב, הוקם בשנים האחרונות מאחז שלם המורכב כולו ממבני אבן בלתי חוקיים.

7. כבר כאן יש לציין כי לכפר הסמוך, דיר ניזאם, הוכנה במהלך השנים האחרונות תכנית מתאר אשר במסגרת הכנתה "הוכשרו" מבנים רבים אשר נבנו בניגוד לחוק. המאחז האמור לעיל לא נכלל בתכנית המתאר וכל המבנים הכלולים בו הינם מבנים בלתי חוקיים, **כלומר: לתושבי האזור יש אפשרות לבנות ולהתגורר במקום באופן חוקי והם בוחרים במודע לבנות מחוץ לגבולות התכנית שאושרה ובניגוד לחוק.**

8. במהלך השבועות שקדמו להגשת העתירה הראשונה אותרה על ידי העותרים תחילת בנייתו של מבנה חדש לחלוטין - אשר נבנה בסמוך לשאר 11 (!) מבני הקבע הבלתי חוקיים אשר כבר היו בנויים במאחז זה.

9. לאור העובדה כי כנגד כלל המבנים במאחז לא ננקטו הליכי פיקוח ולאור התעלמות המשיבים מפניות העותרת, עתרה העותרת ביום 2 אוקטובר 2012 לבית משפט נכבד זה בעתירה הראשונה ובגדרה התבקש בית המשפט להורות למשיבים לנקוט כנגד המבנה בהליכי פיקוח.

• **כתב העתירה בבג"צ 7120/12 (ללא נספחים) מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ב'.**

10. בתגובת המשיבים לעתירה הראשונה מיום 14.10.2012 הודיעו המשיבים כי בעקבות הגשת העתירה בוצעו הליכי פיקוח כנגד המבנה נשוא העתירה הראשונה וטענו כי לאור נקיטת הליכי פיקוח אלו למעשה ניתן לעותרים הסעד שהתבקש על ידם בעתירה ועל כן יש למחוק את העתירה.

• **תגובת המשיבים בבג"צ 7120/12 מיום 14.10.2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומנת נספח ג'.**

11. ראוי לציין ולהדגיש כי בתגובתם הודיעו המשיבים לבית המשפט הנכבד כי הפקח אשר הגיע לאתר הבניה, בלווי כח צבאי, הותקף על ידי הבונים והוא נאלץ לעזוב את המקום תוך שהוא איננו מסיים את משימתו (סעיף 7 לתגובה נספח ב') וכי "בעתיד הקרוב יעשה ניסיון נוסף להמציא צווי הפסקת עבודה לכלל המבנים במקום". כפי שיורחב להלן – העותרים סבורים כי יש לתת את הדעת לעובדה זו וכי יש באליומות זו ובהתחייבות המשיבים להמשך נקיטת הליכי הפיקוח בכדי להשפיע על שיקולי בית המשפט בעתירה דנן.

12. למרות שהעותרת מכירה היטב את הימנעות המשיבים מפעולות אכיפה יעילות בכל הנוגע לטיפול בבניה הבלתי חוקית ביהודה ושומרון ולמרות הניסיון המר שיש לעותרת בסוגייה זו – נענתה העותרת לטענת המשיבים והסכימה למחיקת העתירה – בתנאים אותם מסרה בתגובתה לבית המשפט בעתירה הראשונה מיום 21.10.2012.

• **תשובת העותרים בבג"צ 7120/12 מיום 21.10.2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומנת נספח ד'.**

13. מפאת חשיבות הדברים להלן הנוסח אשר נכתב תגובת העותרים נספח ג' לעניין מחיקת העתירה:

"25. לגוף העניין, העותרים סבורים כי עצם מסירת צווי הפסקת העבודה לידי בונה המבנה וזימונו לוועדת המשנה לפיקוח אינם מספיקים ואסור שהטיפול במבנה נשוא העתירה יסתיים בהררי ניירת חסרי תוחלת. על מדפי יחידת הפיקוח של המנהל האזרחי שוכבים ומעלים אבק לא פחות מ 18,000 צווי הריסה סופיים שטרם מומשו (שמונה עשרה אלף!!!). כעת, ככל הנראה, יתווסף לאלו צו אחד נוסף...

26. עם זאת, עתירה זו הוגשה בדחיפות רבה ובמטרה ממוקדת לעצור את הבניה ולמנוע את השלמתה בדרך של נקיטה בהליכי פיקוח ואכיפה כנגדה. כעולה מתגובת המשיבים סעד זה אכן הושג בעקבות הגשת העתירה.

27. לאור זאת תסכים העותרת לקביעה שיפוטית לפיה, לאור נקיטת הליכי הפיקוח על ידי המשיבים, הסעד אשר התבקש בעתירה מוצה במלואו והעתירה תימחק. העותרים מבקשים כי יישמרו זכויותיהם לעתור שוב בעניין וזאת במידה ויימצא כי המשיבים אינם ממשיכים בביצוע הליכי הפיקוח והאכיפה כנדרש או במידה ויתברר כי בפועל המבנה הולך ונבנה – למרות הליכי הפיקוח."

14. בעקבות הסכמת העותרים נמחקה העתירה כאמור בפסק הדין מיום 21.10.2012, וכפי שביקשו העותרים, בפסק הדין נקבע כי לעותרים שמורה הזכות לחזור לבית המשפט במידת הצורך.

15. ואכן, כפי שצפו העותרים מראש, הבניה הבלתי חוקית באתר נשוא העתירה הראשונה המשיכה באין מפריע ואף ביתר שאת. במהלך חודש פברואר 2013 הסתבר לעותרים כי לא רק שבניית המבנה נשוא העתירה הראשונה ממשיכה ואף מתרחבת לקומה שניה באותו מבנה, אלא שבסמוך למבנה הראשון הולך ונבנה מבנה שני – באין מפריע ומבלי שהמשיבים יעשו דבר וחצי דבר.

16. לאור "גילוי" לא מפתיע זה, פנתה העותרת למשיבים במכתב מיום 21 פברואר 2013 ובו פרטה את המשך הבניה במקום (תוך צירוף תמונות המשך הבניה והרחבתה), הזכירה למשיבים את האמור בפסק הדין בעתירה הראשונה והתריעה כי במידה ולא יינקטו הליכי אכיפה אפקטיביים כנגד בניית המבנים – תיאלץ העותרת לשוב לבית המשפט.

• **מכתב העותרת מיום 21.2.2013 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ה'.**

17. בנוסף ביקשה העותרת את פירוט פעולות האכיפה אשר ננקטו כנגד הבניה הבלתי חוקי באתר כולו וכן את פרטי המחזיק במבנה נשוא העתירה הראשונה – אשר המשיבים מסרו כי הם מצויים בידיה (ס' 5 לתשובת המשיבים לעתירה הראשונה, נספח ג' לעתירה דנן).

18. עד למועד הגשת עתירה זו, למעלה מחודשיים לאחר פניית העותרת, טרם טרחו המשיבים להשיב לפניית העותרת ולעותרת לא נותרה הברירה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בשנית לשם קבלת הסעד כמבוקש על ידה.

19. יצוין כי המשיבים אף נמנעים מלמסור לידי העותרים את פרטי העבריינים מבצעי הבינוי הבלתי חוקי – למרות שלמשיבים ישנה ידיעה ברורה לגבי זהותו של לפחות אחד מהמבצעים.

20. לסיום הפרק העובדתי, להלן תמונת המבנה הראשון במועד הגשת העתירה הראשונה וכן תמונת שני המבנים, נשוא העתירה – במצבם כיום. למען הסר ספק – המבנה הגמור בתמונה המאוחרת הוא אותו מבנה שקירותיו צולמו בתמונה המוקדמת במועד הגשת העתירה הראשונה ואילו המבנה הבנוי מאחור בתמונות המאוחרות – כלל לא היה קיים במועד הגשת העתירה הראשונה:

תמונה מיום 21 ספטמבר 2012



תמונות מיום 2 אפריל 2013





הפרק המשפטי

21. הטיעונים המשפטיים הנוגעים לחובת המשיבים לאכוף את דיני התכנון והבניה במרחב יהודה ושומרון וכן הטיעונים המצדיקים את התערבות בית המשפט במקרה דנן - נפרשו בפני בית המשפט בעתירה הראשונה (נספח א' לעתירה דנן) וכן בעתירות רבות אחרות ועל כן יחסכו העותרים ויימנעו מפירוט מכביד נוסף.
22. בקצרה, העותרים טוענים כנגד המשיבים כי היעדר האכיפה כלפי הבניה הבלתי חוקית המבוצעת על ידי ערבים במרחב יהודה ושומרון עברה, מזה זמן רב, את הרף שנקבע בפסיקה כמצדיק את התערבותו של בית משפט נכבד זה.
23. העותרים סבורים כי בין אם על פי מבחן ה"התנערות המוחלטת" ובין אם על פי המבחן של "הימנעות בלתי סבירה" בכל הקשור למחדלם של המשיבים באכיפת דיני התכנון והבניה – הרי שהמציאות בשטח היא כי המשיבים מתנערים התנערות של ממש מחובתם החוקית לאכיפת דיני התכנון והבניה ונמנעים, באופן בלתי סביר, מלנקוט פעולות פיקוח ואכיפה כלפי אלפי מבנים בלתי חוקיים אשר נבנו בעבר, ואשר נבנים מדי יום, ביהודה ושומרון.
24. פעילות המשיבים לאכיפת חוקי התכנון והבניה כלפי הפלשתינים בשטחי יהודה ושומרון מסתכמת בשריפת סולר ובהפקת הררי ניירת חסרי תוחלת. הוצאת צווים רק בכדי לצאת ידי חובה, בה בעת שלכולם ברור שאין כל כוונה לממשם, אינה יכולה לעלות כדי מילוי החובה המוטלת על המשיבים. ובעניין הזה המציאות טובה יותר מאלף עדים - נכונותם של עברייני הבניה להמשיך ולהשקיע את כספם בבניה תוך צפצוף מתמשך על החוק ועל אלו הממונים על אכיפתו תעיד באופן מובהק על כך שברור להם ולחבריהם, כשמש בצהריים, שהסיכוי שחתיכת הנייר שנתלתה על דלתם תקבל משמעות

כל שהיא ביום מן הימים ושצו הריסה שניתן להם ימומש אי פעם - שואפים לאפס. אדם סביר ורציונאלי לא היה ממשיך לבנות ולהשקיע כסף אם הסיכוי שהוא יפסיד את כספו היה משמעותי.

25. בד בבד, ראוי להוסיף מספר טיעונים הנוגעים לחומרה היתרה הבאה לידי ביטוי בצורך של העותרים לשוב ולבוא בשערי בית המשפט הנכבד לשם קבלת סעד ולאור ההתעלמות הנמשכת של המשיבים מחובתם לאכוף את החוק – כפי שהיא משתקפת מנתוני עתירה זו.

26. באופן הברור ביותר, ובהסתמך על האמור לעיל בכל הקשור לבניה נשוא עתירה זו, טענת העותרים בדבר "התנערות מוחלטת" מאכיפה יעילה כלפי עבירות בניה במגזר הערבי ביהודה ושומרון מקבלת משנה תוקף והתמונה המצטיירת מעובדות המקרה דנן מדגישה את חשיבות ההתערבות השיפוטית בכל הקשור לסוגיה זו.

27. לא רק שהבניה, נשוא העתירה הראשונה, לא נעצרה בעקבות "ביקור הבזק" של פקחי המנהל לאחר הגשת העתירה הראשונה, אלא שהמצב בשטח הוא שהבניה הבלתי חוקית נמשכת באין מפריע ואף מתרחבת לבניינים אחרים וזאת מבלי שנקטת איזו פעולת אכיפה משמעותית אחת כנגד הבניה הבלתי חוקית וכנגד מבצעי בניה זו. למעשה, ניתן להבין כי פעולות הפיקוח אשר ננקטו כנגד המבנה נשוא העתירה הראשונה נועדו אך ורק למראית עין בית המשפט הנכבד ובכדי למחוק את העתירה הראשונה תוך נקיטת אמצעי בלתי יעיל בדמות מסירת נייר לעברייני בונה המבנה.

28. אמנם, ראשיתו של תהליך האכיפה במסירת הצו – אולם, ברור כי אין במסירת נייר כלשהו לידי העברייני בכדי להוות פעולה יעילה לשם הטיפול בעבריינות ותוצאותיה. השורה התחתונה היא כי המשיבים נמנעו מלבצע כל פעולה אשר תימנע בפועל את המשך בניית המבנה ואת בניית המבנה הנוסף – שכן הדבר מדבר בעד עצמו.

29. אשר לטענת סדרי העדיפויות שהמשיבים התרגלו למצוא מסתור מאחוריה מפני שבט ביקורתו של בית המשפט הנכבד, הרי שבמקרה נשוא עתירה זו אין המשיבים יכולים לטעון כי הוא אינו בסדר עדיפות גבוה. לו כך היה לא היו המשיבים טורחים במבצע צבאי לאחר הגשת העתירה הראשונה בכדי להמציא צו הפסקת עבודה כנגד המבנה. לו היתה הבניה נשוא העתירה בתחתית סדרי העדיפויות היו המשיבים מסתפקים בהודעה על כך לבית המשפט הנכבד ובבקשה לדחיית העתירה על יסוד טענת סדרי העדיפויות. העובדה שהמשיבים טרחו והחלו בפעולות אכיפה כנגד המבנה לאחר הגשת העתירה הראשונה מוכיחה כי אף לשיטתם צודקים העותרים בטענתם בדבר היות המבנים האמורים מהווים סיכון ביטחוני ובדבר הצורך שבנקיטת פעולות אכיפה כנגדם.

30. כאמור לעיל, המשיבים נמנעים מלמסור לידי העותרים את פרטי העבריינים מבצעי הבינוי הבלתי חוקי – למרות שלמשיבים ישנה ידיעה ברורה לגבי זהותו של לפחות אחד מהמבצעים. עובדה זו מחייבת את העותרים להגיש את העתירה תוך ידיעה מראש כי המשיבים יעלו בטיעוניהם טענה בדבר היעדר משיבים רלוונטיים לעתירה.

31. מובן כי לעותרים אין את היכולת לברר בעצמם את פרטי העבריינים בכדי לצרף אותם כמשיבים לעתירה. כניסה לאתר הבניה לשם בירור העניין עשויה להעמיד את העותרים, או שלוחיהם, בסכנת נפשות של ממש. לעניין זה ראוי להזכיר כי אף כנגד נציגי המשיבים בעצמם ננקטה אלימות מסוכנת בבואם למסור את הצו להפסקת הבניה, באופן שחייב את "נסיגת הכוחות" טרם ביצוע משימתם במלואה.
32. לאור זאת, במכתבה של העותרת (נספח ד' לעתירה) ביקשה לקבל לידיה את פרטי הבונים – אולם בקשתה לא נענתה.
33. יצוין כי, באופן עיקבי, בכל עתירה המוגשת על ידי העותרים בעניין הדומה לעניינה של עתירה זו – שבה ועולה סוגיית צירוף משיבים רלוונטיים, בדמותם של העבריינים מבצעי הבינוי הבלתי חוקי, כאשר בידי העותרים אין את פרטי העבריינים והמשיבים מעלים, באופן עיקבי, טענת סף בדבר הצורך בצירוף משיבים רלוונטיים.
34. העותרת סבורה כי טוב יעשו המשיבים באם ימסרו לעותרים את המידע המבוקש על ידם ובכך יוכלו המשיבים "לתרום" את תרומתם הצנועה ליעילות הדיון בפני בית המשפט.

סיכום

35. על יסוד כל האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט.

ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:

36. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים שיאסור על כל אדם לבצע בינוי במבנים נשוא העתירה וכן יורה למשיבים לנקוט **לאחר בל האמצעים העומדים לרשותם בכדי לעצור את המשך ביצוע העבודות ואכלוס המבנים עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו**. צו זה מתבקש בכדי למנוע את סיום בניית המבנים ואכלוסם על ידי בוני המבנים באופן אשר יסכל את מתן הסעד המבוקש בעתירה זו.
37. מבחינת ההצדקה להוצאת צו ביניים כמבוקש, נראה כי הן שאלת "סיכויי העתירה" והן שאלת "מאזן הנוחות" נוטים לטובת העותרים:

א. העתירה דן הינה עתירה ב"גלגול שני" כאשר טיעוני העותרים בדבר היות הבניה בלתי חוקית וההצדקה בנקיטת פעולות אכיפה – אינה שנויה במחלוקת וזאת לאור תגובת המשיבים והאמור בפסק הדין בעתירה הראשונה. לאור זאת אין ספק כי סיכויי העתירה זנא- טובים.

ב. בנוסף, מאחר ואין חולק על כי מדובר בעבודות בלתי חוקיות הרי שלא תפגע בשל הוצאת צו הביניים שום זכות קנויה של העבריינים (לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק) ומנגד, הפגיעה אשר תיגרם לעתירה ולעותרים כתוצאה מהשלמת המבנים ואכלוסם תהיה משמעותית שכן, מניסיונה של העותרת, בהמשך ביצוע העבודות יש משום קביעת עובדות בשטח, עובדות המקשות מאוד כבר היום, ובוודאי עוד יקשו בעתיד על פעולות האכיפה ועל כן גם "מאזן הנוחות" תומך בהוצאת הצו כמבוקש.

ג. ובנוסף, אם-כי לדידם של העותרים הוא החשוב ביותר, הנזק הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה שבה העבריינים עושים ככל העולה על רוחם ומבצעים עבודות בניה ללא היתר ואין פוצה פה ומצפץ - הוא גדול לאין ערוך מהנזק הנגרם מעצם הבנייה וביצוע העבודות.

38. העובדה כי זהות בוני המבנים נשוא העתירה איננה ידועה לעותרים, מהווה קושי להוצאת צו שיופנה אליהם שכן הם אינם צד לעתירה, אולם העותרים סבורים כי, במקרה דנן, בו מדובר על עתירה ב"סיבוב שני" ולגבי אתר בו ננקטו פעולות אלימות כנגד נציגי המשיבים - יש הצדקה להוציא צו על בינים כמבוקש – למרות שהמשיבים אינם ידועים ואינם צד לעתירה.

39. בית המשפט הנכבד אף מופנה להחלטת בית המשפט (כב' השופט צ' זילברטל) בבג"צ 9413/12 עיריית אל ח'אדר ואח' נגד שר הבטחון ואח' אשר ניתנה ביום 6 ינואר 2013, ואשר בגדרה ניתן צו ארעי האוסר על המשך בניה באתר נשוא העתירה – למרות שבונים לא היו צד לעתירה.

• **החלטת בית המשפט בבג"צ 9413/12 מיום 6.1.2013 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ו'.**

40. כאמור, בעניינם של הבתים נשוא העתירה דנן, ביקשו העותרים "להקדים רפואה למכה" וביקשו מהמשיבים מראש את הפרטים המצויים בידם – אולם הדבר לא עלה בידם ופרטים אלו נותרו חסויים מהעותרים עד למועד הגשת עתירה זו ועל כן מתבקש צו אשר יאסור את המשך הבינוי בעתירה – גם בטרם צירוף בוני המבנים כמשיבים לעתירה.

41. בנוסף מתבקש בית המשפט להורות למשיבים למסור לידי בוני המבנים במקום את הצו, ככל שיוצא, וזאת מהנימוקים הרשומים לעיל. עד כאן באשר לצו הביניים המוכוון כלפי עברייני הבניה.

42. כאמור, במסגרת צו הביניים מתבקש בית המשפט להורות למשיבים לנקוט לאלתר בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי לעצור את המשך ביצוע העבודות ואכלוס המבנים עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו. אמנם, מדובר ב"צו עשה" אשר בית המשפט נמנע, בדרך כלל, מלתיתו בשלב מקדמי של הדיון, אולם, העותרים סבורים כי נסיבות המקרה דנן מצדיקות חריגה מן הכלל.

43. מהתמונה העובדתית, המתוארת ברישא של עתירה זו, עולה כי הימנעות המשיבים מנקיטת הליכי פיקוח מגיעה כדי "התנערות מוחלטת ובלתי סבירה" מאכיפת דיני התכנון והבניה. רק כאשר הגיעו העותרים ועתרו בעתירה הראשונה – ביצעו המשיבים פעולת אכיפה מינימלית אשר לאחריה לא נעשה דבר.
44. כאמור, העותרים סבורים כי לפנינו מצב המצדיק את הוצאת צו הביניים כנגד המשיבים כמבוקש, למרות היותו צו עשה – וזאת על מנת למנוע את השלמת בניית הבתים ואכלוסם, ובמיוחד לאור החומרה המתבטאת בכך שמדובר בעתירה שניה בגין אותו עניין, יחד עם המחדלים המתמשכים של המשיבים בכל הנוגע לטיפול בבניה בלתי חוקית זו.
45. מכל הטעמים דלעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש.
46. עתירה זו נתמכת בתצהירו של העותר 2, מר עובד ארד.

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

היום _____

תצהיר

אני הח"מ, עובדיה ארד (ת.ז. 060403391), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י עמותת רגבים כנגד שר הבטחון (מר אהוד ברק) ואח'.
2. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת ומתוקף תפקידי סיירתי ואיתרתי את האתרים הנכללים בעתירה.
3. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

אימות חתימה

היום, 5 מאי 2013, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי - מר עובדיה ארד המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

עו"ד בועז ארזי

עמוד	פירוט	נספח
	פסק הדין בבג"צ 7120/12 רגבים ואח' נ' שר הבטחון ואח'	א
	כתב העתירה בבג"צ 7120/12 (ללא נספחים)	ב
	תגובת המשיבים בבג"צ 7120/12 מיום 14.10.2012	ג
	תשובת העותרים בבג"צ 7120/12 מיום 21.10.2012	ד
	מכתב העותרת מיום 21.2.2013	ה
	החלטת בית המשפט בבג"צ 9413/12 מיום 6.1.2013	ו

נספח א'

פסק הדין בבג"צ 7120/12 רגבים ואח' נ' שר
הבטחון ואח'

נספח א'

פסק הדין בבג"צ 7120/12 רגבים ואח' נ' שר
הבטחון ואח'



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7120/12

לפני: כבוד המשנה לנשיא מ' נאור
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העותרים: 1. תנועת רגבים
2. עובדיה ארד

נ ג ד

המשיבים: 1. שר הביטחון
2. מפקד פיקוד המרכז
3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים: עו"ד בועז ארזי

בשם המשיבים: עו"ד חני אופק

פסק-דין

השופטת ד' ברק-ארז:

1. בהמשך לאמור בהחלטת בית משפט זה מיום 14.10.2012, הודיעו העותרים כי מוסכם עליהם ש"לאור נקיטת הליכי הפיקוח על ידי המשיבים, הסעד אשר התבקש בעתירה מוצה במלואו והעתירה תמחק" (פסקה 27 להודעת העותרים מיום 21.10.2012).

2. במצב דברים זה, אנו מורים על מחיקת העתירה, תוך שמירת טענות העותרים בנוגע לביצוע פעולות האכיפה ביחס למבנה נשוא העתירה דנן, ככל שיהיה מקום להעלותן.

3. אשר לבקשותיהם ההדדיות של הצדדים להטיל הוצאות על הצד שכנגד, מצאנו לדחותן. העתירה אמנם הובילה לשינוי המצב בשטח ולנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה מצד המשיבים. מנגד, עומדת לחובת העותרים פנייתם המזורזת לבית משפט זה, מבלי להמתין למיצוי הערוץ המנהלי – תוך עשרה ימים לאחר פנייתם הראשונה למשיבים. העתירה לא נדחתה על הסף בעת הגשתה, מאחר שעלו ממנה באותה עת טענות שחייבו התייחסות של המשיבים. אולם, בכל זאת ראוי להתחשב בכך בהסתכלות הכוללת על הדברים בשלב הנוכחי, משהובהר שהעניין נשוא העתירה אינו מיוחד באופן שהצדיק פעולה כה דחופה.

4. העתירה נמחקה אפוא ללא צו להוצאות.

ניתן היום, ה' בתשרי תשע"ג (21.10.2012).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

המשנה לנשיא

נספח ב'

כתב העתירה בבג"צ 7120/12 (ללא נספחים)

נספח ב'

כתב העתירה בבג"צ 7120/12 (ללא נספחים)

בס"ד

בבית המשפט העליון בירושלים

בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 12/_____

העותרים :

1. תנועת רגבים ע.ר. 580460319

2. עובדיה ארז ת.ז. 060403391

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טל : 02-6560303, פקס : 02-6560363

-- נגד --

המשיבים :

1. שר הביטחון, מר אהוד ברק

2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון

3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז

כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

עתירה דחופה לצו על תנאי, לצו ביניים ולצו ארעי

זוהי עתירה דחופה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת להפסיק את בנייתו של מבנה קבע המוקם בימים אלו, בניגוד לחוק, בסמוך ליישוב נווה צוף בגזרת בנימין תוך ניצול ציני של חופשת עובדי יחידת הפיקוח.

בנוסף זוהי עתירה למתן צו ביניים לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לנקוט לאלתר בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי למנוע את אכלוסו של המבנה המצוי בשלבי בנייה סופיים, למנוע את המשך בנייתו וסיומה ולמנוע כל שימוש או שינוי במעמדו של המבנה והכל עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

כמו כן זוהי עתירה למתן צו ארעי לפיו מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו דחוף, זהה לצו הביניים המבוקש, וזאת עוד בטרם קבלת תגובת המשיבים לבקשה לצו הביניים ואשר יעמוד בתוקפו עד למתן

החלטה בבקשה לצו הביניים וזאת לאור העובדה כי העבריינים בוני המבנה מנצלים את חופשת החגים הארוכה של פקחי המנהל האזרחי, עובדים בקצב מסחרר ולא מן הנמנע כי ללא הוצאת צו ארעי כמבוקש – תסתיים בניית המבנה והוא יאוכלס עוד בטרם סיומה של חופשת חג הסוכות.

ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי

מבוא

עניינה של עתירה זו באחת מפרצות החוק הבולטות באזור יהודה ושומרון ובחוסר המעש המודע והמכוון של המשיבים אל מול בנייתו המתריסה, בניגוד לחוק, של מבנה קבע בתוך מאחו של מבני קבע בלתי חוקיים אשר מוקם בימים אלו ממש בסמוך ליישוב נווה צוף. מבנה זה נבנה ללא היתר כדין, מחוץ לתכנית מתאר תקפה ותוך ניצול ימי החג, והמשיבים, האמונים על אכיפת שלטון החוק באזור, נאלצים דום ואינם נוקטים בשום צעד אפקטיבי שיהיה בו בכדי להביא להפסקת הבניה המהווה רמיסה של שלטון החוק ברגל גסה.

בעתירה זו מתבקש גם צו ביניים אשר ימנע את המשך בניית המבנה, השלמתו ואכלוסו וכן צו ארעי המתבקש לאור העובדה כי המבנה נבנה במהירות רבה, תוך ניצול ציני של חופשות השבת והחגים והפסקת הבניה המיידית נדרשת על מנת שלא לאפשר לעבריינים לסכל במו ידיהם את הסעד המבוקש בגדרה של עתירה זו.

לאור דחיפותה של עתירה זו – יטענו העותרים על דרך הצמצום ובקיצור רב ויבקשו להשלים את טיעוניהם, במידת הצורך, לאחר החג.

הצדדים לעתירה

1. העותרת 1 הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפול בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
2. העותר 2 משמש כרכז יו"ש אצל העותרת 1 ומתוקף תפקידו עוקב אחר השתלשלות העניינים בעניין העבודות נשוא העתירה, ביקר במקום ובדק את הנתונים הקשורים לעבודות אלו.
3. המשיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2 בין היתר בכל הנוגע לשמירה על הביטחון ביהודה ושומרון, שמירה על החוק באזור ואכיפת דיני התכנון והבניה.

4. המשיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששותרו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגת באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו של המשיב 2 קיימת האחריות לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון ואכיפת דיני התכנון והבניה באזור זה.

5. המשיב מס' 3 הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על המקרקעין הציבוריים, שמירה על קיום החוק ואכיפת דיני התכנון והבניה הקיימים באזור.

הפרק העובדתי

6. ממערב ליישוב נווה צוף, בסמוך מאד לגדר היישוב, הוקם בשנים האחרונות מאחז של המורכב כולו ממבני אבן בלתי חוקיים.

• **תצלום אוויר ועליו סימון המיקום בו מוקם המבנה הבלתי חוקי נשוא העתירה מצ"ב ומסומן כנספח א'.**

7. יש לציין כי לכפר הסמוך, דיר ניזאם, הוכנה במועד שאינו ידוע לעותרים תכנית מתאר, אולם המאחז האמור לעיל לא נכלל בתכנית המתאר וכלל המבנים הכלולים בו הינם מבנים בלתי חוקיים.

8. במהלך השבועות האחרונים החלה בנייתו של מבנה חדש לחלוטין - אשר נבנה בסמוך לשאר 11 (!) מבני הקבע הבנויים במאחז זה. עברייני הבניה במקום מנצלים את סופי השבוע וחופשות החגים ודווקא במהלכם מאיצים את קצב הבניה בלא שיחששו מפני פעולות אכיפה כגון החרמת כלים וציוד וכדו'.

9. ביום 23 ספטמבר 2012, מיד לאחר חופשת ראש השנה תשע"ג ומשבמהלך ימי החג בוצעה בניה מאסיבית במבנה, פנתה העותרת למשיבים במכתב ודרשה כי ינקטו בפעולות פיקוח ואכיפה כנגד המבנה החדש במאחז וזאת, כאמור, לאור העובדה כי במהלך חופשת החג בוצעה במקום בניה מסיבית ורצופה אשר תכליתה לסיים את המבנה בהקדם האפשרי תוך הימנעות מביקורם של פקחי המנהל האזרחי.

• **מכתב העותרת מיום 23 ספטמבר 2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומן כנספח ב'.**

10. במכתב זה הדגישה העותרת את העובדה כי מדובר במבנה המצוי בשלב התחלתי של הבנייה וכן את העובדה כי המאחז כולו מהווה סיכון בטחוני ליישוב נווה צוף לאור קרבתו של המאחז לגדר היישוב.

11. בנוסף הדגישה העותרת את העובדה כי בניית המבנה החדש מבוצעת "בחסות" חופשות השבתות והחגים בהם לא מגיעים פקחי המנהל האזרחי לשטח.

12. בין לבין, יצאו פקחי המנהל האזרחי לחופשה של כשבועיים ימים, מערב יום כיפור עד לאחר חג הסוכות – העבריינים בוני המבנה מנצלים באופן ציני את חופשתם של פקחי המנהל האזרחי ובונים במהירות מסחררת של ממש את המבנה תוך נסיון לסיים את בנייתו ואכלוסו עד לתום חופשת חג הסוכות.

13. כבר במהלך חופשת יום כיפור הבחינו תושבי היישוב נווה צוף בביצוע עבודות הבניה ובניה זו נמשכת "במלוא הקיטור" גם בשעה בה מוגשת עתירה זו.

• תמונה של יציאת גג למבנה, מיום 28 ספטמבר 2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומנת נספח ג'.

14. עד ליום הגשת עתירה זו טרם התקבלה תגובת המשיבים למכתב נספח ב' הנ"ל.

15. כאמור, רשויות האכיפה במנהל האזרחי מצויים בחופשה מרוכזת ועל כן, על מנת למנוע את השלמת בניית המבנה ואכלוסו – לא נותרה לעותרים כל ברירה אלא לפנות לבית משפט נכבד זה בעתירה דחופה ולהוצאת צו עראי אשר ימנע את המשך הבניה הבלתי חוקית וימנע מן העבריינים לקבוע עובדות אשר יסכלו את מתן הסעד המבוקש בעתירה זו.

הפרק המשפטי

16. רבות כבר נכתב על העדר האכיפה של דיני התכנון והבניה ברחבי יהודה ושומרון בכלל ובמגזר הפלשתיני בפרט. העותרת עצמה כבר פנתה מספר רב של פעמים בעניינים אלו לבית המשפט הנכבד תוך שהיא טורחת ומתארת את התופעה לפרטיה ומצרפת אסמכתאות וציטוטים שונים.

17. בכדי לקצר ולחסוך זמן שיפוטי יקר ימנעו העותרים מלחזור על הראשונות מעבר למינימום הנצרך. יצוין רק כי באזור יהודה ושומרון קיימת "רעה חולה" בדמות אלפי מקרים של בניה בלתי חוקית שאינם מטופלים כראוי על ידי הרשויות ואשר ההזנחה בטיפולם משפיעה בשלל מישורים על הנעשה במרחב.

18. בנדון דידן יטענו העותרים כי ההימנעות המוחלטת של המשיבים מלקיים אכיפה כל שהיא בסופי שבוע ובתקופות חגים היא כה חמורה עד שלא רק שהיא עולה כדי "הימנעות ממילוי החובה המנהלית" אלא אף מגיעה כדי "התנערות מוחלטת" מחובת אכיפת החוק – המצדיקה את התערבות בית המשפט שכן נגד המבנה נשוא העתירה ושכניו לא ננקטות כלל פעולות אכיפה.

19. העותרים יטענו כי כפי שלא ניתן להעלות על הדעת שרשויות האכיפה יפקירו את כבישי הארץ במהלך סופי שבוע וחגים לעברייני התנועה ויתלו זאת בחופשת שוטרי משטרת התנועה כך לא יעלה על הדעת להפקיר את הקרקע להשתוללות שיטתית ומתוכננת של עברייני הבניה, שזיהו זה מכבר את 'פרצת חופשות החגים' ולמדו לנצל זאת בצורה מאסיבית, מבלי שיינתן לכך כל מענה אפקטיבי.
20. העותרים אף יטענו כי ה"התנערות המוחלטת" מחובת אכיפת החוק מקבלת משנה וטוקף לאור העובדות המיוחדות את בנית המבנה נשוא העתירה כדלקמן :
- המבנה נבנה בתוככי מאחז בלתי חוקי בו קיימים למעלה מ-10 מבני קבע המהווים סיכון בטחוני ליישוב נווה צוף – עובדה המציבה את הבינוי בראש סדרי העדיפויות של המשיבים לביצוע פעולות אכיפה (כמפורט במכתב העותרת נספח א לעתירה זו).
 - הבינוי הבלתי חוקי מצוי בשלבי בניה ראשוניים - עובדה נוספת המציבה את הבינוי נשוא עתירה זו בראש סדרי העדיפויות של המשיבים לביצוע פעולות אכיפה.
 - המבנה מוקם במרחק רב מן הכפר הסמוך והוא מחוץ לתכנית מתאר שהוכנה ואשר לא הכשירה את המאחז הבלתי חוקי בתוכו נבנה המבנה החדש.
 - הבינוי נעשה ללא פיקוח ומהווה סכנה בטיחותית.
 - ביצוע עבודות הבניה מבוצע בזמן החופשות תוך ניצול ציני של קדושת השבתות והחגים. יודגש כי במהלך הימים האחרונים עושים עברייני הבניה במקום כל מאמץ בכדי להשלים את הבניה במהלך החג.

ביצוע הבניה בחופשות השבתות והחגים

21. כאמור לעיל, עתירה זו מוגשת בדחיפות על רקע הבניה המהירה המבוצעת במהלך חופשות השבתות והחגים ולאור העובדה כי בנית המבנה עשויה להסתיים עוד טרם סיומה של חופשת חג סוכות החלה בימים אלו. לאור זאת ירחיבו העותרים במקצת לעניין זה, כדלקמן :
22. לאחרונה נתקלת העותרת יותר ויותר במקרים בהם עברייני הבניה ביהודה ושומרון מבצעים את הבינוי בימי השבתות והחגים.
23. התועלת הצומחת לעבריינים בבניה בימי החופשה היא ההימנעות ממפגש אפשרי עם פקחי המנהל האזרחי. אמנם העותרת מלינה רבות, גם בפני בית משפט זה, כי המשיבים אינם עושים די כלפי הבניה הבלתי חוקית ממילא – אולם עצם הבניה בשבתות והחגים מוסיפה עוד מכשול בפני ביצוע פעולות

האכיפה כלפי עבירות הבניה כך שגם מה שכבר כן נעשה בשטח על ידי פקחי המנהל האזרחי איננו משיג את מטרתו כלפי הבניה בימי השבתות והחגים.

24. לביצוע הבניה הבלתי חוקית בשבתות וחגים ישנה משמעות חמורה בכל הנוגע לעניין תרבות העבריינות ביהודה ושומרון בתחום התכנון והבניה. כאמור לעיל, העותרים סבורים כי הימנעות המשיבים ממתן מענה אכיפתי כל שהוא אל מול תופעה נרחבת וחמורה זו עולה לכל הפחות כדי הימנעות בלתי סבירה מלאכוף את החוק - רף המקיים עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

25. לסיכומו של עניין הדיון בחומרת הבינוי נשוא העתירה - ברור כי הטיפול במבנה נשוא עתירה זו וביצוע פעולות אכיפה כנגדו ראוי היה שיהיה בראש סולם העדיפויות של המשיבים, וזאת בשל היותו בעל סיכון בטחוני, בשל היותו בלתי מאוכלס ובשלבי בניה התחלתיים, בשל בנייתו ללא פיקוח תוך יצירת מפגע מסוכן לציבור. הימנעות המשיבים מלנקוט כנגד המבנה בצעדי האכיפה הנדרשים מקורה רק בכך שעובדי יחידת הפיקוח של המנהל האזרחי מצויים בחופשה במהלך החג ולדידה של העותרת מדובר בהימנעות בלתי סבירה בעליל.

סיכום

26. על יסוד כל האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט.

ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:

27. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים שיורה על הפסקת בניית המבנה נשוא עתירה זו וכן יורה למשיבים לנקוט לאלתר בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי לעצור את המשך ביצוע העבודות עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

28. מניסיונה של העותרת - בהמשך ביצוע העבודות יש משום קביעת עובדות בשטח, עובדות המקשות מאוד כבר היום, ובוודאי עוד יקשו בעתיד על פעולות האכיפה.

29. ובנוסף, אם-כי לדידם של העותרים הוא החשוב ביותר, הנזק הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה שבה העבריינים עושים ככל העולה על רוחם ומבצעים עבודות בניה ללא היתר ואין פוצה פה ומצפצף - הוא גדול לאין ערוך מהנזק הנגרם מעצם הבנייה וביצוע העבודות.

30. יצוין כי רק במהלך השנה האחרונה ניתנו על ידי בית משפט נכבד זה מספר צווי ביניים המופנים כנגד המשך ביצוע עבודות באתרי בניה שהיו בלתי חוקיים לכאורה ובמסגרת עתירות להריסת הבניה

הבלתי חוקית ביהודה ושומרון. כך, בבג"ץ 1936/11 גמאל דראגמה ואח' נגד שר הבטחון ואח', ניתן צו ביניים ביום 25.9.2012 כנגד המשך הבניה נשוא העתירה דהתם.

31. באופן דומה הוצא על ידי בית המשפט הנכבד צו ביניים בבג"צ 6068/12 רגבים ואח' נגד שר הבטחון ואח', כנגד המשך בניית מבנה בלתי חוקי ומניעת אכלוסו.

32. העותרים מבקשים כי צו הביניים יכלול מעיקרו את מבצעי העבודות. לעניין זה יצויין כי גם בבג"צ 1936/11 הני"ל וגם בבג"צ 6068/12 הני"ל ניתנו צווי הביניים אף בלא שצורפו המחזיקים.

33. מאחר ואין חולק על כי מדובר בעבודות בלתי חוקיות הרי שלא תפגע בשל הוצאת צו הביניים שום זכות קנויה של העבריינים (לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק) ועל כן מאזן הנוחות תומך בהוצאת הצו כמבוקש.

34. מכל הטעמים הללו, ולאור הימנעות המשיבים מלנקוט בכל האמצעים הדרושים לשם עצירת העבודות, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש ולהורות למשיבים לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותם כדי למנוע את המשך ביצוע העבודות באתר נשוא עתירה זו, וזאת עד למתן פסק-דין בעתירה.

ואלו הנימוקים בעתירה לצו ארעי:

35. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו, **זהה לצו הביניים המבוקש, וזאת עוד בטרם קבלת תגובת המשיבים לבקשה לצו הביניים ואשר יעמוד בתוקפו עד למתן החלטה בבקשה לצו הביניים.**

36. ניסיון העבר ממקרים דומים מלמד כי עצם הגשת עתירה מהווה זרז משמעותי להשלמת העבודות – מקום שהדבר ניתן. לא מן הנמנע כי מבצעי העבודות, אשר זהותם כלל אינה ידועה לעותרת, יעשו ככל שביכולתם על מנת להשלימן בתוך ימים ספורים ולסכל בכך את הדיון היעיל בעתירה. הימנעות מהוצאת צו ארעי עשויה לאפשר לעבריינים את 'חלון ההזדמנות' שיסכל את הסעדים המבוקשים בגדרה של עתירה זו.

37. במקרה דנן, בה ממילא העבודות לבנית המבנה נעשות בקצב מהיר ביותר תוך ניצול חופשות החגים הנמשכות – ישנה משמעות רבה ביותר להוצאת צו כמבוקש וזאת על מנת למנוע את סיכול הסעדים המבוקשים בעתירה זו.

38. ויודגש – העותרים סבורים כי השלמת המבנה נשוא העתירה עשויה להתרחש ממש בימים הקרובים ועל כן, לאור היעדרותם של פקחי המנהל האזרחי מהשטח לא נותרה לעותרים כל ברירה אלא לבוא ולבקש סעד מבית משפט נכבד זה.
39. במקרה נשוא עתירה זו – יותר מבמקרים אחרים – החשיבות בהוצאת צו הארעי הינה קריטית ורק הוצאת צו כמבוקש תוכל למנוע את המשך בנית המבנה נשוא העתירה.
40. מכיוון שכך, ובכדי להותיר את העתירה רלוונטית לדיון בשאלות המהותיות המתעוררות בגדרה, מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה להוצאת צו ארעי באופן מידי בכדי למנוע קביעת עובדות בשטח מצד עברייני הבניה במקום.
41. עתירה זו נתמכת בתצהירו של העותר 2, מר עובד ארד.

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

היום: 2 אוקטובר 2012

נספח ג'

תגובת המשיבים בבג"צ 7120/12 מיום

14.10.2012

נספח ג'

תגובת המשיבים בבג"צ 7120/12 מיום

14.10.2012

שני
חתי אורן

בג"ץ 7120/12

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. תנועת רגבים

2. עובדיה ארד

על ידי ב"כ בועז ארזי

טלפון: 0206560303 ; פקס: 02-6560363

העותר

נ ג ד

1. שר הביטחון

2. מפקד פיקוד מרכז

3. ראש המינהל האזרחי

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590-02-646670102 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים.

2. עניינה של העתירה שבנדון הוא בטענת העותרת כנגד בניה בלתי חוקית של מבנה המצוי בדרך שבין הכפר דיר נאזים ליישוב נווה צוף, כשבקשת העותרים כי יינקטו הליכי פיקוח ואכיפה ביחס למבנה נשוא העתירה.

אשר לעתירה גופה, עמדת המשיבים היא כי דינה של העתירה להידחות על הסף מחמת זו אינה מגלה עילה להושטת הסעד המבוקש ומאחר ולא קדם לא מיצוי הליכים נאות. יחד עם זאת, נוכח פתיחה של הליכי פיקוח בעקבות סיור שנערך ביום 9.10.12 התייתר הצורך להכריע בעתירה וככזו דינה להימחק.

אשר לבקשה למתן צו ביניים, עמדת המשיבים היא כי משקמה עילה למחיקת העתירה על הסף, וכן משהוחל בהליכי פיקוח – אזי התייתר הצורך להכריע בבקשה למתן צו ביניים. עוד נעיר כי דינה של הבקשה למתן צו ביניים להידחות גם מחמת היותה בקשה לצו עשה, הכונף את הסעד העיקרי המבוקש בעתירה. בנוסף, מאחר והסעד המבוקש מהרשויות הוא פתיחת הליכי פיקוח הרי שסעד זה מהווה שינוי המצב הקיים ולא הקפאתו.

עמדה זו נכרס להלן.

3. נקדים ונציין כי פעילויות פיקוח ואכיפה ביחס לבניה בלתי חוקית באיזור ובכלל זה פעילויות למימוש צווי הריסה סופיים ננקטות בהתאם לסדרי העדיפויות של הרשויות.

כידוע "ככלל, נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק – לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור – אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם (בג"ץ 8806/10 רגבים נ' ראש הממשלה (לא פורסם, 4.9.2011); בג"ץ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הביטחון, פסקה 10 (לא פורסם, 14.10.2007))" (מתוך בג"ץ 5665/11 כפר אדומים נ' שר הביטחון, לא פורסם).

מטעם זה סבורים המשיבים כי העתירה במתכונתה הנוכחית אינה מגלה עילה.

4. בנוסף, סבורים המשיבים כי דינה של העתירה להימחק על הסף גם מחמת היותה מוקדמת, שכן זו הוגשה ללא מיצוי הליכים נאות. העותרת הגישה את עתירה ביום 2.10.12 וזאת כעשרה ימים בלבד לאחר שפנתה למשיבים (ראו נספח ב' לעתירה מיום 23.9.12).

בבג"ץ 2624/97 רונאל ידיד, עו"ד נ' ממשלת ישראל, פ"ד נא(3), 71, 82-83 (1997) עמד כב' השופט זמיר על הכלל בדבר מיצוי הליכים נאות ועל משמעותו טרם פניה לסעד שיפוטי. וכך נאמר:

"כלל הוא שאדם חייב, לפני שהוא מגיש עתירה לבית משפט זה, למצות את הסעד המינהלי, כלומר, לפנות אל הרשות המוסמכת מבעוד זמן, לבקש ממנה שתפעיל את סמכותה, לתת לה שהות לשקול את הבקשה, לפי נסיבות המקרה, ולקבל ממנה תשובה אשר, לדעתו, אינה עומדת במבחן החוק. ראו, לדוגמה, בג"ץ 2285/93 נחום נ' ראש עיריית פתח-תקוה, פ"ד מט(5) 630, 644; בג"ץ 2915/96 הייסקנד נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(1) 818, 821-820.

במקרה זה נראה כי רוב העותרים, בהיותם עורכי דין, היו מודעים לחובת המיצוי של הסעד המינהלי. הם אף שילמו מס שפתיים לחובה זאת. אך, בנסיבות המקרה, הם לא יצאו ידי חובה. העותרים בבג"ץ 2624/97 פנו במכתב הדורש הקמת ועדת חקירה בפרשת בר-און אל הממשלה, אל ראש הממשלה ואל שרים נוספים, ביום 21.4.97, והגישו את העתירה לבית המשפט ביום 29.4.97. העותר בבג"ץ 2827/97 לא פנה כלל, לא אל הממשלה ולא אל ראש הממשלה, לפני שהגיש את העתירה לבית המשפט, ביום 8.5.97. ואילו העותר בבג"ץ 2830/97 כתב לראש הממשלה, למבקרת המדינה ולכנסת ביום 29.4.97, ואת העתירה הגיש ביום 8.5.97. ויש מקום לתמיהה: מה טעם מנע מהם להמתין זמן סביר, כמנהג עותרים רציניים, כדי

שהממשלה תוכל לשקול את הבקשה לחקים ועדת חקירה? האם סבר מי מן העותרים באמת ובתמים, כי הממשלה תתפנה מכל עניין אחר ותתכנס תוך יום או יומיים לישיבה מיוחדת כדי לדון ולהחליט במכתבו של העותר? מה הריץ את העותרים, במהירות כזאת, אל בית משפט זה?

תהיה התשובה אשר תהיה, ברור כי איש מן העותרים לא קיים את החובה למצות את הסעד המינהלי. אכן, יש מקרים בהם רשות מינהלית חייבת להשיב באופן בהול לפניית האזרח. הדבר תלוי בנסיבות המקרה, במורכבות הטיפול, בנזק שעלול להיגרם עם חלוף הזמן, וכיוצא באלה שיקולים. המבחן בכל מקרה הוא הסבירות: הרשות המינהלית חייבת לדון ולהשיב במהירות הראויה לפי נסיבות המקרה. בנסיבות המקרה שלפנינו לא היה זה סביר לדרוש או לצפות כי הממשלה תדון ותשיב לעותרים, בעניין חשוב ומורכב כמו הקמת ועדת חקירה, תוך ימים ספורים.

ברוח זו גם נדחתה על הסף העתירה בבג"צ 9403/05 **מסוף העברת מסמכי מחשבים בע"מ נ' שר האוצר**, וזאת מבלי לבקש את תגובת המשיבים. במקרה זה העתירה הוגשה כעשרה ימים לאחר הפניה לרשות המינהלית. וכך נאמר (ההדגשה שלי-ח.א):

"דין העתירה להידחות על הסף מחמת היותה מוקדמת, אם לא נמהרת. העותרת חרגה מאחד הכללים הבסיסיים שהותוו בהלכה הפסוקה בנוגע לביקורת השיפוטית - מיצוי ההליכים בפני הרשות המוסמכת עובר לפנייה לבית המשפט הגבוה לצדק. בנסיבות העניין, היה על העותרת להמתין פרק זמן סביר עד לקבלת תשובת המשיבים בטרם תגיש את עתירתה (השוו בג"ץ 4065/97 עמותת "בצדק" נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם); בג"ץ 2127/98 סובחי (חוסין) פריד ואח' נ' שר הפנים (לא פורסם)). העותרת לא מיצתה הליכים אלא רק התיימרה למצותם".

גם בבג"צ 6565/95 **סלעית לוי נ' הממונה על מרשם האוכלוסין במשרד הפנים**, נדחתה עתירה אף בשל היותה מוקדמת מהטעם של אי מיצוי נאות של ההליך המינהלי. וכך נאמר:

"העותרת פנתה אל המשיב בבקשה שירשום אותה כנשואה ביום 27.9.95 וחזרה ופנתה אליו בתזכורת ביום 17.10.95, אך עד היום לא קיבלה ממנו תשובה.

העותרת אינה מבהירה מדוע אצה לה הדרך כל כך. עוד לא חלף חודש ימים מיום בו פנתה, לדבריה, אל המשיב. אין זה מסוג העניינים בהם הדחיפות גדולה עד כדי כך. אפילו לפי החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958, עדיין לא חלף המועד למתן תשובה. די בכך כדי לדחות את העתירה כעתירה מוקדמת יתר על המידה".

וברוח זו ראו גם: בג"צ 8144/07 התנועה להגיונות שלטונית נ' שר החקלאות ופיתוח הכפר, תק-על 2007(3), 5122, 5123 (2007); בג"צ 2102/11 אסתר כריש נ' היועץ המשפטי לממשלה, תק-על 2011(2), 2521 (2011); בג"צ 2648/08 איתי פורמן נ' משה לדור, פרקליט המדינה, תק-על 2008(2), 1762 (2008).

נבקש לחדד כי בענייננו המיצוי נדרש הן בהתאם לעקרונות המשפט המינהלי והן כצעד ראשון לאיתורם של משיבים העלולים להיפגע מן העתירה ככל שנקטו הליכי פיקוח, כפי שנרחיב להלן.

5. לגופם של דברים: נציין כי ביום 9.10.12 התקיים סיור של יחידת הפיקוח ובמסגרתו הוצא צו הפסקת עבודה, והמחזיק (מר קאטיפ עימד מחמוד מוצטפא) זומן לדיון בפני וועדת המשנה לפיקוח ליום 24.10.12, כשבדיון זו יוכל המחזיק לשטוח את טענותיו. לאחר שמיעת טענותיו תחליט הוועדה אם יש מקום להוציא צו הפסקת עבודה והריסה נגד המבנה נשוא העתירה. עוד נציין כי בידי המנהל האזרחי מצוי מספר הטלפון הסלולארי של המחזיק, שנמסר על ידו במסגרת הליכי הפיקוח.

בנסיבות אלה נראה כי ההכרעה בנחיצות הסעד העיקרי המבוקש בעתירה – הוא פתיחתם של הליכי פיקוח – התייתרה, וכל דינה של העתירה להימחק. ממילא בנסיבות המתוארות התייתר גם הצורך להכריע בבקשה למתן צו ביניים ולסעד ארעי.

העתק צו הפסקת העבודה מצורף ומסומן נספח מש/1.

6. לענין הבקשה למתן צו ביניים נבקש להוסיף ולטעון, מעבר לכך שהתייתרה נוכח המתואר לעיל, כי זו היא למעשה בקשה למתן צו עשה, הכונף את הסעד העיקרי המבוקש בעתירה. בנוסף, מאחר והסעד המבוקש מהרשויות הוא פתיחת הליכי פיקוח הרי שסעד זה מהווה שינוי המצב הקיים ולא הקפאתו. גם מטעמים אלה דין הבקשה למתן צו ביניים להידחות (ראו לדוגמא בג"צ 2306/98 חמאם עליאות נ' שר הפנים).

7. למעלה מן הצורך נעיר כי במסגרת פעילות האכיפה מיום 9.10.12 נעשה ניסיון להמציא צווי הפסקת עבודה גם למבנים נוספים סמוכים אולם מפאת מעשי אלימות כלפי הפקח והכוח הצבאי שליווה אותו למקום נמנע מן הכוח להמציא את הצווים בשלב זה. יודגש כי בעתיד הקרוב ייעשה ניסיון נוסף להמציא צווי הפסקת עבודה לכלל המבנים במקום.

8. לאור כל האמור סבורים המשיבים כי דינה של העתירה להימחק שכן הצורך להכריע בה התייתר נוכח פתיחתם של הליכי פיקוח. מעבר לכך נעיר כי גם אלמלא כן היה דינה של העתירה להידחות על הסף מחמת כך שלא קדם לא מיצוי הליכים נאות ומחמת כך שאינה מגלה עילה. גם דין הבקשה לצו ביניים להידחות מהטעמים שפורטו לעיל.

9. במסגרת תגובה זו נבקש להתייחס בקצרה לסוגית צירוף המשיבים העלולים להיפגע מן העתירה.

המשיבים סבורים שאכן קיימת חשיבות רבה בהבאת דבר קיומה של העתירה לידיעת גורמים רלוונטיים אשר עשויים להיפגע מקבלתה (בג"צ 7891/07 **תנועת שלום עכשיו נ' שר הביטחון**, שלא פורסם).

לעמדת המשיבים החובה להביא את דבר הגשת העתירה למשיבים פוטנציאליים הינה חובה המוטלת על העותרים ולא על המשיבים.

10. בהקשר זה נבקש להפנות את בית המשפט הנכבד לעתירה התלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה (בבג"ץ 3556/12 **תנועת רגבים נ' שר הביטחון**, שם בקשו המשיבים מחיקת העתירה ממספר טעמים וביניהם אי צירוף מי שעלול להיפגע ממנה כמשיב או למיצער יידועו.

בעקבות זאת הגישה העותרת תגובה בה ציינה כי אין בידה מידע אודות זהות המחזיקים בקרקע.

במסגרת תגובתם המשלימה מיום 19.9.12, המצורפת למען הנוחות כנספח לתגובה זו, עמדו המשיבים על כך שפעולת יידוע זו צריכה לכלול ניסיונות לאתר בשקידה ראויה את הגורמים המבצעים את העבודות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23.9.12 על העותרים בבג"צ 3556/12 להגיש תגובתם להודעה מטעם המשיבים עד ליום 21.10.12.

העתק התגובה בבג"צ 3556/12 מיום 19.9.12 מצורף ומסומן נספח מש/2.

11. לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את העתירה על הסף תוך חיוב העותרים בהוצאותיה.

12. העובדות האמורות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של מר רזיאל גולדשטיין, ממונה מימוש ואכיפה.

חנני אופק

סגנית בכירה א' בפרקליטות המדינה

נספח ד'

תשובת העותרים בבג"צ 7120/12 מיום

21.10.2012

נספח ד'

תשובת העותרים בבג"צ 7120/12 מיום

21.10.2012

בג"צ 7120/12

בבית המשפט העליון בירושלים

בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק

- העותרים: 1. תנועת רגבים ע.ר. 580460319
2. עובדיה ארז ת.ז. 060403391
- באמצעות עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או עו"ד בועז ארזי
- ו/או אברהם פלמון ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443
- טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

- המשיבים: 1. שר הביטחון, מר אהוד ברק
2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון
3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז
- כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
- רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

הודעה מטעם העותרים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14 אוקטובר 2012 מתכבדים העותרים להודיע לבית המשפט את עמדתם בשאלת מיצוי העתירה כדלקמן:

פירטי ההודעה:

1. בראשית ההודעה זו, וכרקע לאמור בה, יבקשו העותרים להתייחס לטענות המשיבים כפי שפורטו בתגובתם מיום 14 אוקטובר 2012, כדלקמן.

טענת המשיבים בדבר "היעדר מיצוי הליכים נאות":

2. בתגובתם טוענים המשיבים כי דין העתירה להידחות מחמת היעדר "מיצוי הליכים נאות". עפ"י טענות המשיבים, לעתירה קדם מכתב אשר נשלח ביום 23.9.2012 שהם עשרה ימים בלבד קודם הגשת העתירה ולאור הפסיקה, אשר צירפו המשיבים לעתירה – לא היה בכך די באשר לחובת מיצוי ההליכים המוטלת על העותרים בטרם הפניה לבית המשפט הנכבד.

3. עם כל הכבוד, יש לדחות את טענות המשיבים על הסף. אכן, ישנן עתירות אשר חובת מיצוי ההליכים בהן מחייבת פניה לרשויות ומתן זמן רב לתגובה. אולם, בעניינה של עתירה דחופה זו, ועתירות דחופות רבות הדומות לה, לא ניתן לצפות מן העותרים לנהל תכתובת עם המשיבים בשעה שהמצב הולך ומדרדר מרגע לרגע עד למצב בו לא ניתן יהיה ליתן לעותר את הסעד לו הוא עותר.
4. באופו דומה, אדם המועמד לגירוש לא ימתין לתשובות הרשויות בכתב בעוד הוא מועלה למטוס לשם גירושו ואדם שביתו מועמד להריסה מיידית לא יפנה בנימוס לרשות ההורסת וימתין בסבלנות לתשובתה בעוד הבית הולך ונהרס.
5. במקרה דנא דובר בעתירה דחופה אשר הוגשה לאור העובדה כי בונה המבנה נשוא העתירה, עשה ככל יכולתו לקבוע עובדות בשטח באופן אשר יסכל את הסעד בו מעוניינים העותרים. ויש להזכיר, בונה המבנה הינו עבריין הבונה בניגוד לחוק, בזמני החופשות של פקחי המנהל, מבנה, המהווה סיכון בטחוני, וכל זאת, בעוד רשויות אכיפת החוק ביהודה ושומרון – הם המשיבים, עומדות מנגד ולא עושות דבר.
6. באופן לא מפתיע, כל פסקי הדין אשר צוטטו בתגובת המשיבים לעתירה לא עסקו בעתירות דחופות אלא בעתירות שיכלו להמתין עד למיצוי ההליכים הנדרש. אין ספק כי לא ניתן ללמוד מעתירות אלו למקרה דנא. ההיפך הוא הנכון – מקום בו מיצוי ההליכים יסכל את מתן הסעד המבוקש בעתירה – אין לטעון כנגד העותר לעניין זה.
7. יתר על כן, כאמור לעיל, העותרת פנתה למשיב 3 ביום 23 ספטמבר 2012. במכתבה, אשר צורף לכתב העתירה, הסבירה העותרת כי מדובר בבנייה המבוצעת במהירות רבה תוך ניצול היעדרם של פקחי המנהל האזרחי מהשטח בתקופות החגים. במכתבה אף פירטה העותרת במדויק מהם הפעולות אותן נדרשים המשיבים לבצע בכדי לטפל בבניה הבלתי חוקית נשוא העתירה ובין היתר "הוצאה מיידית של צוים למניעת המשך עבודות הבניה של המבנה".
8. למרות האמור לעיל לא עשו המשיבים דבר וחצי דבר בכדי לטפל בבנייה הבלתי חוקית תוך שהם מותירים את השטח פרוץ להמשך הבנייה העבריינית. אין ספק כי רק פעולה דחופה היה בה בכדי למנע את המשך הבניה והשלמת המבנה ואכלוסו – עובדות אשר היו מסכלות, ללא ספק, את מתן הסעד על ידי בית המשפט הנכבד.
9. חמור מכך, למרות שהמשיבים ידעו היטב כי הבניה הואצה במתכוון על מנת לסיימה בתקופת החגים ולמרות שהמשיבים ידעו היטב כי גם בחופשת חג הסוכות (כולל חול המועד) לא תתבצע כל פעולת אכיפה – הזניחו המשיבים את חובתם ולא עשו דבר טרם היציאה לחופשה תוך הותרת השטח פרוץ לעברייני הבניה ומבלי שיתאפשר אף ליצור קשר עם מערכת הפיקוח ביהודה ושומרון אשר יצאה, כולה, לחופשה מרוכזת במהלך החג.

10. שאלת מיצוי ההליכים הינה שאלה אשר יש לבחון אותה לאור הנסיבות וההקשר בה מוגשת העתירה. במקרה דנא, המתנה של 10 ימים קודם הגשת העתירה, יחד עם העובדה כי הבניה בשטח נמשכה במלוא עוזה בימי החגים (הרבים) של חודש תשרי עד כדי סיכול מתן הסעד המבוקש על ידי העותרים ובזמן שכל מערך הפיקוח והאכיפה של המנהל האזרחי כלל לא תפקד – מצדיקים באופן הברור ביותר את הגשת העתירה בזמן ובאופן שהוגשה.

טענות המשיבים בשאלת צירוף משיבים לעתירה

11. בתשובתם מתייחסים המשיבים לשאלת צירופו של בונה המבנה לעתירה וקובעים כי לשיטתם חובת הצירוף של בונה המבנה מוטלת על העותרים.

12. בד בבד עם מסירת ההודעה דלעיל ונימוקיה, מתכבדים המשיבים לספר בתשובתם כי במסגרת פעולות האכיפה אשר נעשו על ידי פקחי המנהל האזרחי המלווים בכח צבאי נעשה נסיון להמציא צווים גם למבנים נוספים סמוכים אולם "מפאת מעשי אלימות כלפי הפקח והכוח הצבאי שליווה אותו למקום נמנע מן הכוח להמציא את הצווים בשלב זה".

13. כלומר – המשיבים סבורים כי את שלא הצליחו הם לעשות באמצעות כוח צבאי של ממש – צריכים העותרים לעשות. התמיהה העולה ממסקנה פשוטה זו מעלה חשש כי המשיבים או שמא נאמר, באי כוחם, אינם מבינים באמת את המציאות בשטח.

14. האם הציפייה היא כי העותרים יגשו בעצמם, תוך סיכון ממשי לחייהם, בכדי לברר את זהות בונה המבנה או שמא הציפייה היא כי העותרים יגייסו מספר נושאי נשק מקרב תושבי הסביבה ובחסותם יצאו לשטח על מנת לקבל את המידע הנדרש?!

15. העותרים סבורים כי שתי הדרכים דלעיל אינן מתקבלות על הדעת ועצם הדרישה מהעותרים לברר את זהות בונה המבנה בעצמם ולצרפו לעתירה הינה דרישה אשר נועדה לסכל כליל את היכולת להגיש עתירות כנגד אי אכיפת חוקי התכנון והבניה במרחב יהודה ושומרון כנגד המגזר הערבי. ודוק: כנגד המגזר הערבי דווקא שכן מן הידועות הוא כי אזרחי ישראלי או ערבי יכול בקלות רבה וללא כל סכנה להיכנס ליישובים הישראליים ולקבל כל מידע גלוי אותו הוא מבקש. מנגד, אזרחי ישראלי אשר ייכנס לתוך כפר ערבי במרחב – שם נפשו בכפו.

16. כפי שנאמר בתגובת המשיבים – עניין שאלת צירוף המשיבים עומד לדיון גם בבג"צ 3556/12 – שם תביא העותרת את עמדתה בפרוטרוט.

17. העותרים מבקשים להתייחס לשאלת דרישת המשיבים בחיובם בהוצאות בפרוטרוט שכן נראה כי בתגובת המדינה נעשה נסיון ל"היפוך היוצרות" בכל הקשור לפעולות הצדדים לעתירה זו ולאחריות לפעולות אלו.
18. בכלל, מקריאת תגובת המשיבים לעתירה עולה ניחוח לא נעים של האשמה כלפי העותרים כביכול מדובר בעתירה ללא צורך וללא הצדקה. העותרים מבקשים להבהיר כי עמדה זו של המשיבים איננה עולה בקנה אחד עם העובדות שביסודה של עתירה זו ואף איננה עולה בקנה אחד עם טענותיהם של המשיבים עצמם.
19. כזכור, מדובר בעתירה כנגד מבנה המצוי בהליכי בניה, המוקם בתוך שכונה בלתי חוקית שלמה אשר נבנתה מתחת לאפס של המשיבים ובחסות התעלמותם הגורפת ממנה, בסמוך ליישוב נווה צוף באופן המהווה סיכון בטחוני, כאשר המשיבים, במשך שנים, נמנעים מלבצע בה פעולות פיקוח ואכיפה. ראוי לציין כי עובדות אלו לא הוכחו על ידי המשיבים ואין ספק כי יש בהזנחה זו בכדי לקבוע כי המשיבים "התנערו לחלוטין" מחובתם החוקית באשר לאכיפת דיני התכנון והבניה באזור נשוא העתירה.
20. ביום 23 ספטמבר 2012 פנתה העותרת בדרישה מן המשיבים לבצע פעולות אכיפה דחופות אולם גם לאחר פניית העותרת לא נעשה דבר.
21. רק לאחר הגשת העתירה על ידי העותרת, וללא כל ספק, בעקבות הגשת העתירה, הואילו בטובם המשיבים להתחיל בפעולות הפיקוח והאכיפה כלפי המבנה נשוא העתירה.
22. העובדות המתוארות לעיל מלמדות כי לא רק שהעתירה לא הייתה מיותרת ולא רק שאין להשית על העותרים הוצאות אלא שהמצב הוא הפוך לחלוטין שכן העתירה הייתה בזמנה ובמקומה, והיא, ורק היא, הובילה את המשיבים לעשות את אשר היה עליהם לעשות מזמן ועל כן בכל מקרה מן הראוי לחייבם בהוצאותיהם של העותרים.
23. עיון בתשובת המשיבים לעתירה מעלה כי המשיבים עצמם סבורים כך שכן לטענתם: **"נראה כי ההכרעה בנחיצות הסעד העיקרי המבוקש בעתירה – הוא פתיחתם של הליכי פיקוח – התייתרה...."** - לא שהייתה מיותרת מראש כי אם התייתרה לאור פתיחתם של הליכי הפיקוח.
24. ראוי לציין כי גם בית המשפט הנכבד עצמו איננו סבור שהעתירה הייתה מיותרת או שיש לדחותה על הסף. את זאת ניתן ללמוד מקריאת סעיף 3 להחלטת בית המשפט מיום 14 אוקטובר 2012 לפיה **"נראה כי הסעד העיקרי המבוקש בעתירה בא על מימושו וכי הצורך בהכרעה התייתר"**.

לעניין עמדת העותרים בדבר המשך הדיון בעתירה

25. לגוף העניין, העותרים סבורים כי עצם מסירת צווי הפסקת העבודה לידי בונה המבנה וזימונו לוועדת המשנה לפיקוח אינם מספיקים ואסור שהטיפול במבנה נשוא העתירה יסתיים בהררי ניירת חסרי תוחלת. על מדפי יחידת הפיקוח של המנהל האזרחי שוכבים ומעלים אבק לא פחות מ 18,000 צווי הריסה סופיים שטרם מומשו (שמונה עשרה אלף!!!). כעת, ככל הנראה, יתווסף לאלו צו אחד נוסף...
26. עם זאת, עתירה זו הוגשה בדחיפות רבה ובמטרה ממוקדת לעצור את הבניה ולמנוע את השלמתה בדרך של נקיטה בהליכי פיקוח ואכיפה כנגדה. כעולה מתגובת המשיבים סעד זה אכן הושג בעקבות הגשת העתירה.
27. לאור זאת תסכים העותרת לקביעה שיפוטית לפיה, לאור נקיטת הליכי הפיקוח על ידי המשיבים, הסעד אשר התבקש בעתירה מוצה במלואו והעתירה תימחק. העותרים מבקשים כי יישמרו זכויותיהם לעתור שוב בעניין וזאת במידה ויימצא כי המשיבים אינם ממשיכים בביצוע הליכי הפיקוח והאכיפה כנדרש או במידה ויתברר כי בפועל המבנה הולך ונבנה – למרות הליכי הפיקוח.
28. העותרים אף מבקשים כי המשיבים יחויבו בהוצאות העתירה וזאת לאור האמור לעיל, לעניין הצדקתה של הגשת העתירה.

בועז ארזי, עו"ד
ב"כ העותרת

היום, 21 באוקטובר 2012.
21

נספח ה'

מכתב העותרת מיום 21.2.2013

נספח ה'

מכתב העותרת מיום 21.2.2013



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

י"א באדר תשע"ג

21 פברואר 2013

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר אהוד ברק	אלוף ניצן אלון	תא"ל מוטי אלמוז	מר מרקו בן שבת
<u>שר הביטחון</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>מנהל יח' הפיקוח</u>

שלום רב,

הנדון: המשך בניית בב"חיס בסמוך ליישוב נווה-צוף – התראה לפני הגשת עתירה

בשם מרשתי, תנועת רגבים ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

- ביום 21.10.2012 ניתן על ידי בית המשפט העליון פסק הדין בבג"ץ 7120/12 אשר הוגש בשל אי נקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד מספר מבנים בלתי חוקיים שנבנו בסמוך ליישוב נווה צוף. למען הסדר הטוב, העתק פסק הדין מצורף למכתבי זה.
- כזכור, העתירה הוגשה בשל העובדה כי כנגד מבנים אלו לא ננקטו כלל הליכי פיקוח ולאור העובדה כי בנייתם בוצעה בחסות חופשת יחידת הפיקוח בימי השבתות והחגים.
- עוד נזכיר כי כפי שהודיעה המדינה בהודעתה לבג"צ במסגרת ההליכים הנ"ל, כאשר ניסו פקחי המנהל האזרחי למסור בעקבות הגשת העתירה צווי הפסקת עבודה באתר הבנייה, הותקפו הפקחים והליווי הצבאי על ידי העבריינים המתגוררים במקום.



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

4. בנוסף ראוי להזכיר כי פסק הדין ניתן לאור הסכמתה של מרשתי למחיקת העתירה וזאת על רקע העובדה כי הוחל בביצוע פעולות אכיפה ולאור הודעת המדינה על המשך ביצוע ההליכים כנגד המחזיק במקרקעין.
5. והנה, למרות הנקיטה בהליכי הפיקוח הטכניים על ידיכם ולמרות העובדה כי עניינם של בתים אלו נדון בפני בג"צ – הסתבר למרשתי, במהלך הימים האחרונים, כי הבניה במקום נמשכת.
6. להלן תמונת שניים מהמבנים הבלתי חוקיים באתר כפי שצולמה אתמול, 18 פברואר 2013:



7. כאן המקום להבהיר: המבנה הקרוב מבין שני המבנים – הינו אחד מן המבנים נשוא העתירה בבג"ץ 7120/12. אולם, המבנה השני, המרוחק מבין השניים הוא מבנה חדש לחלוטין אשר כל בנייתו בוצעה החל מיום מתן פסק הדין בבג"ץ הנ"ל ועד להיום - כלומר הפרה מתמשכת וחצופה של החוק - למרות הדיון בבג"ץ ולמרות הצהרות המדינה בדבר ביצוע פעולות אכיפה במקום.
8. לא מן הנמנע כי כנגד מבנה זה לא בוצעו כלל פעולות אכיפה והתופעה של "איש הישר בעיניו יעשה" במגזר הערבי ביהודה ושומרון ממשיכה באין מפריע.



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

9. יצוין, כי כפי שנטען על ידי מרשתי בבג"ץ, חלק נרחב מפעולות הבניה נעשה בתקופות החגים והשבתות – תוך ניצול העובדה כי פקחי המינהל האזרחי אינם נמצאים במקום.

10. לאור האמור לעיל הנכם נדרשים בזה לנקוט לאלתר בהליכי אכיפה אפקטיביים כנגד הבניה הבלתי חוקית במקום שיהא בהם בכדי להביא להריסת המבנים, השבת המצב במקום לקדמתו והמיצוי הדין עם העבריינים. ראוי להזכיר כי בסוף השבוע הקרוב יחול חג הפורים – ואין ספק כי מחובתכם לדאוג שימים אלו ינוצלו על ידי העבריינים לשם המשך הבניה.

11. בנוסף נבקשכם מסור לידינו את פרטיו המלאים של קאטיפ עימאד מחמוד מוצטפא, שהוא אחד מהמחזיקים במבנים במקום (נתון זה נמסר על ידי פרקליטות המדינה בתשובתה לבג"ץ 7120/12 הנ"ל) וכן את פרטיהם של מחזיקים אחרים במבנים ו/או את פרטי הבונים במקום – ככל שפרטים אלו מצויים בידיכם.

12. בתשובתכם למכתבי זה, נבקש גם כי יפורטו פעולות הפיקוח והאכיפה אשר ננקטו עד כה כנגד מבנים אלו ובמיוחד כנגד המבנה החדש – כמצוין לעיל.

13. לאור העובדה כי מדובר בזלזול בוטה ברשויות אכיפת החוק ובבית המשפט, ולאור העובדה כי מדובר במבנים אשר עניינם כבר הגיע לפתחו של בג"ץ, ככל שמכתבי זה לא ייענה באופן המניח את הדעת בתוך 14 ימים – מתעתדת מרשתי לשוב ולפנות לבית המשפט.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד

נספח ו'

החלטת בית המשפט בבג"צ 9413/12 מיום

6.1.2013

נספח ו'

החלטת בית המשפט בבג"צ 9413/12 מיום

6.1.2013



בבית המשפט העליון

בג"ץ 9413/12

לפני: כבוד השופט צ' זילברטל

העותרים:

1. עיריית אל ח'ידר
2. אבראהים עותמאן סלימאן סביח
3. סעיד ח'ידר סעיד סביח
4. מוחמד עבדאללה עביד סביח
5. מוחמד עבד אלרחמן מוחמד ג'נים
6. זינב מוסטפא ג'ומעה ג'נים
7. מוסטפא מוחמד אסמאעיל ג'נים

נ ג ד

המשיבים:

1. שר הבטחון
2. מפקד האזור בגדה המערבית
3. המינהל האזרחי
4. יחידת הפיקוח על הבניה במינהל האזרחי
5. מפקד משטרת מחוז שי
6. המועצה האזורית גוש עציון
7. אגודה שיתופית נוה דניאל – כפר שיתופי בע"מ
8. שדה בועז אגודה שיתופית חקלאית להתיישבות קהילתית בע"מ
9. אמנה אמנה תנועת ההתיישבות של גוש אמונים אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

הודעה דחופה מטעם העותרים מיום 6.1.2013

בשם העותרים: עו"ד ג' נאסר

החלטה

הודעת העותרים הובאה לעיוני לאחר שכבר ניתן על-ידי היום צו ארעי. איני רואה לשנות את נוסח הצו האמור.

ניתנה היום, כ"ד בטבת התשע"ג (6.1.2013).

ש ו פ ט

יפוי כח בלתי חוזר
לפי סעיף 91 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961

אני הח"מ, רגבים ע.ר. מ.ר. 580460319 ממנה ומייפה בזה את כוחו של עוה"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או עוה"ד עמיר פישר ו/או עוה"ד בועז ארזי ו/או עוה"ד אברהם פלמון ו/או עוה"ד דורון ניר צבי, כל אחד לחוד ו/או שניהם יחד, כבאי כוחי החוקי והמורשים מטעמי, לעשות בשמי, עבורי ובמקומי כל פעולות המשפטיות ו/או אחרות בכל הנוגע

להגשת עתירות וייצוג בפני בג"ץ

מבלי לפגוע בכלליות האמור לבצע איזו מהפעולות הבאות להלן, וכל אחת מהו בנפרד:

1. להופיע בשמנו ובמקומנו בפני כל רשות ו/או גוף ו/או בית משפט ו/או בית דין רבני ו/או בית משפט לענייני משפחה ו/או מוסד שיפוט ו/או ממשלתי ו/או עירוני ו/או ציבורי ו/או אחר כלשהו ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בפני רשם הירושות ו/או רשם העזבונות ו/או האפוטרופוס הכללי ו/או מינהל מקרקעי ישראל ו/או הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש באי"ש ו/או רשם המקרקעים ו/או מפקח על רישום מקרקעין ו/או כל נושא תפקיד אחר במשרדים ו/או בלשכות של רישום המקרקעים ו/או הסדר קרקעות ו/או מחלקת המדידות ו/או ועדות בנין ערים למיניהן ו/או משרדי מס שבע מקרקעין ו/או משרדי מס רכוש ו/או משרדי כל חברה משכנת ו/או בפני כל לשכה המתנהלת עפ"י כל דין ובפני בנק ו/או חברה ולעשות ו/או לפעול ו/או לחתום בשמנו ובמקומנו על הצהרות, תעודות, בקשות, התחייבויות, חוזים, הסכמים, תביעות, ויתורים, קבלות, תכניות, מפות, עסקות, שטרות עסקה ו/או העברה מכל מין וסוג לרבות ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בקשות לקבלת צו ירושה ו/או שטרות עסקה ו/או העברה ו/או רישום של מכר ו/או חכירה ו/או העברת שכירות ו/או חכירת משנה ו/או כל זכות אחרת, שטרי משכנתא ו/או שעבוד ו/או התחייבויות לרישום משכנתא ו/או זיקות הנאה למיניהן וכל תיקון ו/או שינוי ו/או ביטול של כל אחד מן המסמכים ו/או הפעולות הנ"ל, ובדרך כלל לעשות על פעולה ולחתום על כל מסמך הדרוש לביצוע הפעולות והמעשים המפורטים ביפוי כח זה ו/או הכרוך בכך והכל כפי שבאי כוחנו הנ"ל ימצאו לנכון ולמועיל.
2. לשלם בשמנו ובמקומנו ועל חשבוננו את כל התשלומים, המיסים, האגרות, הארנונות והיטלים ו/או תשלומי חובה למיניהם וכל הוצאה מכל מין וסוג שהוא החלים עלינו ושידרשו לצורך השגת כל צו ו/או אשור ו/או תעודה ו/או מסמך שיידרש לצורך ביצוע ו/או רישום חלק או כל הפעולות הנזכרות ביפוי כח זה ו/או שיידרשו אם במישרין ואם בעקיפין.
3. להתחייב, להצהיר ולחתום בכל עת ובכל מקום ולפעול ככל הנחוץ, המועיל והנדרש לשם ביצוע הפעולות עפ"י יפוי כוח זה.
4. יפוי כח זה יפורש באופן המרחיב ביותר כדי שבאי כוחנו הנ"ל יוכלו לעשות בשמנו ובמקומנו את כל אשר אנו רשאים לעשות בעצמנו ו/או באמצעות אחרים לשם ביצוע הפעולות עפ"י יפוי כוח זה.
5. באי כוחנו הנ"ל רשאים להעביר לאחרים את ביצוע מקצת או את כל הפעולות הנזכרות ביפוי כח זה ולאצול לאחרים כל סמכות מסמכויותיהם הנזכרות בו ולבטל כל העברה ו/או אצילה שנעשו כנ"ל, ולהעביר ו/או לאצול מחדש.
6. כל מעשה שיעשו באי כוחנו הנ"ל או כל מה שייגרם על ידם בכל הנוגע לפעולות לפי יפוי כח זה, יחייב אותנו, את יורשינו, את חליפינו ואת כל הבאים מכוחנו והרינו מסכימים מראש לכן מעשיהם של באי כוחנו הנ"ל שיעשו בתוקף יפוי כח זה.
7. ביפוי כח זה לשון יחיד גם לשון רבים במשמע ולהיפך, ולשון זכר גם לשון נקבה במשמע ולהיפך, הכל לפי המקרה.
8. היות וזכויות צד ג' תלויות ביפוי כח זה, הוא יהיה בלתי חוזר, לא תהיה לי/לנו רשות לבטל או לשנותו וכוחו יהיה יפה גם אחרי פטרת, והוא יחייב גם את יורשיי, אפוטרופסי, ומנהלי עזבונינו.

ולראיה באנו על החתום בשער בנימין היום:

"רגבים" (ע"ר)
58-046-031-9

25.12.12
תאריך

אני, עו"ד בועז ארזי מאשר כי מרשיי הנ"ל חתמו על יפוי כח זה

