

1. מחמד אחמד יאסין מנאע

2. נג'אח מבארק מוסא פרחאת

העותרים

באמצעות עו"ד מיכאל ספרד ו/או שלומי זכריה ו/או נטע
פטריק ו/או אבישר לב ו/או אמילי שפר ו/או מוחמד שקיר
מטעם "יש דין – ארגון מתנדבים לזכויות אדם", כולם
מרח' יהודה הלוי 45 תל אביב, 65157; טל:
03.6206.947/8/9, פקס': 03.6206.950

-- נגד --

1-6. שר הביטחון, אהוד ברק ואח'

באמצעות ב"כ עו"ד מפרקליטות המדינה, משרד
המשפטים, רח' סלאח א-דין, ירושלים

7. מינהל איגוד ערים לאיכות הסביבה שומרון באמצעות
עו"ד רינה אבנצ'יק, נחל תקוע 145, נוקדים; טלפון:
02.9605312, פקס': 02.9960060

8. עפרה כפר שיתופי להתיישבות בע"מ

9. מועצה אזורית מטה בנימין

באמצעות עו"ד ע' סילבצקי ואח' מרח' קרן היסוד 27,
ירושלים, טל': 02.6248877, פקס': 02.624.8553

המשיבים

10. GES גלובל אינוירומנטל סולושנס בע"מ, באמצעות
עו"ד ע' שפיר ואח' מרח' פרופ' בלאוט 10 רחובות,
טל': 08.9311111, פקס': 08.9311.112

תגובת העותרים להודעה המעדכנת מטעם

המשיבים 1-6 מיום 20.12.2009

בהתאם להחלטת כב' הנשיאה בייניש מיום 20.7.2009 מתכבדים העותרים למסור את תגובתם
לאמור בהודעה המעדכנת מטעם המשיבים 1-6, כפי שהוגשה ביום 20.12.2009.

בפתח הדברים יאמר כי עמדת העותרים היא כי המשיבים 1-6 לא הציעו חלופה מעשית כפי
שהורה בית המשפט הנכבד, ועל כן יש להוציא צו על תנאי בעתירה.

ואלו הם נימוקי העותרים:

1. בעקבות הדיון שהתקיים בעתירה זו ביום 20.7.2009, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד,
המורה למשיבים להגיש הודעת עדכון בתוך תשעים ימים, ובה תוצג "חלופה מעשית"

לסיטואציה הלא חוקית המתוארת בעתירה, שכזכור עוסקת בבנייה הבלתי חוקית של המט"ש על אדמותיהם הפרטיות של העותרים. וזו לשון ההחלטה:

"המשיבים 1-6 יגישו הודעת עדכון לבית המשפט בתוך 90 ימים. 15 יום לאחר הגשת הודעת העדכון יוכלו העותר ויתר המשיבים להגיש תגובתם.

אם בתוך התקופה האמורה לא תוצע חלופה מעשית היכולה לעמוד בדרישות הדין נשקול הוצאת צו על תנאי."

2. חמישה חודשים לאחר מתן ההחלטה, ביום 20.12.2009, הוגשה ההודעה המעדכנת מטעם המשיבים 1-6, אשר אינה מחדשת דבר וברובה הגדול חוזרת על אותם הדברים שמסרו המשיבים בתשובתם לצו הביניים ובתגובתם המקדמית לעתירה. בסופו של יום, ולאחר שבוחנים את האמור בהודעה משלימה זו של המשיבים, נותרנו עם בקשה להארכת מועד (בלתי מוצדקת ובלתי מבוססת), 'בתחפושת' של הודעה מעדכנת.

3. ובמה דברים אמורים? בתשובות המשיבים לבקשה לצו הביניים מיום 31.5.2009 וכן בתגובה המקדמית לעתירה מיום 16.5.2009, נטענו הטענות הבאות, בנוגע להתכנות התכנונית להקמת המט"ש:

(א) כי ליישוב עפרה, עבורו הוקם המט"ש (ולא עבור הכפרים הפלסטיניים בסביבה),
אין כל תכנית מתאר בתוקף;

(ב) כי ליישוב עפרה **אין כל תכנית מתאר**;

(ג) בשל העדר שני תנאים אלה (א+ב לעיל), אין אפשרות ליתן התרי בנייה ביישוב עפרה;

(ד) כי תנאי להקמת המט"ש הוא קיומם של תכנית מתאר והתרי בנייה כדין **וזאת במקביל** להסכמת העותרים להקמת המט"ש **או** הוצאת צו הפקעה (רכישה לצרכי ציבור). היינו, המדובר בתנאים מצטברים לאלו הקבועים בסעיף (ג) לעיל.

(ה) תנאי נוסף, **מצטבר על כל התנאים הללו**, הוא הצורך בהסכמת וועדת המים המשותפת לישראל ולרש"פ, אשר הוקמה מתוקף הסכם הביניים, להקמת המט"ש האמור.

4. בהודעה המעדכנת מטעם המשיבים לא נמסר על ביצועו והתקיימותו אף לא של תנאי אחד מהתנאים שהוזכרו לעיל. בכך, לא מילאו המשיבים אחר החלטת בית המשפט, ולא הציגו כל חלופה מעשית לפתרון הבעיה הכרוכה בהקמת המט"ש על אדמותיהם הפרטיות של העותרים.

5. למעלה מן הצורך ייטען, כי על סמך מידע שנמסר לעותרים מטעם מועצת הכפר עין יברוד, במהלך השנים הייתה אך ורק הצעה אחת מטעם המשיבים בנוגע להקמת תחנת טיהור משותפת. ההצעה הראשונית שהוצעה על ידי גורמים מטעם המשיב מס' 3 למועצת הכפר לפני כשנה, **טרם הגשת העתירה כלל**, נדחתה הן על ידי העותרים בעלי הקרקע והן על ידי המועצה.

6. מאז אותה הצעה, אשר כאמור הוצעה לפני כשנה, לא נמסרה כל הצעה אחרת למועצת הכפר, ולא ברור מה מקורה של אותה "הצעה קונקרטית" שהועלתה על ידי הגורמים המקצועיים, כפי שצינו המשיבים בסעיף 6 להודעת העדכון מטעמם.

האמור בסעיף זה נתמך בתצהירו של מר מוחמד מחמדו סמחה ג'מעה, חבר המועצה המקומית בעין יברוד, על תרגומו לעברית, מצורף להודעה זו

ומסומן כנספח 1.

7. כאן המקום לציין כי הודעתם המשלימה של המשיבים לא נתמכה בתצהיר, חרף העובדות המופיעות בו, והמשיבים אף נמנעו מלהציג בפני בית המשפט בהודעתם המשלימה את סרובם של תושבי עין יברוד לשתף פעולה עם תכנית המשיבים להכשיר את המט"ש בדיעבר בדרך של הפקעת האדמה שעליו הוקם וחיבורו לכפר פלסטיני, תוך כדי הגחכת מוסד ה"רכישה לשטחי ציבור" והבאתו לכדי אבסורד.

8. העדר תצהיר התומך בעמדת המשיבים, ואי-הצגת מסמכים או אף תכניות מוחשיות בנוגע לאמור בהודעת המשיבים – גם אם ברמה התכנונית הראשונית – מחזקות את הרושם, כי אין מדובר בהודעת עדכון אמיתית, שאם לא כן היה נמצא גורם אצל המשיבים, בכיר ככל שיהיה, אשר יוכל לעמוד מאחורי העובדות המוצגות בהודעה זו.

9. התנגדות הצד הפלסטיני לתכנית זו הופכת אותה לבלתי אפשרית, אלא אם יצהירו המשיבים שבדעתם להפר את הוראת הסכם הביניים. וראו בהקשר זה את האמור בתשובתם המקדימה של המשיבים מחודש יולי 2009, המאשרים כי על מנת להוציא פרויקט מסוג זה לפועל, נדרשת הסכמה של וועדת המים המשותפת שהוקמה בהתאם לסעיף 40 (1) לנספח האזרחי להסכם הביניים בין ישראל לאש"פ.

ברם, למרבה הצער, המשיבים לא מצאו לנכון לפרט מה נעשה עד כה בהקשר זה והאם הועלתה הצעה כזו כלל בפני וועדת המים המשותפת, מה מעמדה של הצעה כאמור.

10. במקביל לא נמסר בהודעת המשיבים על מסלול שיאפשר התגברות על התנאים האחרים שפירטנו בתחילת תגובה זו, ובין היתר לא הופקדה תכנית מפורטת שתאפשר הקמת המתקן באזור שהתכנית החלה בו כיום מייעדת את הקרקע לחקלאות.

11. לאור כל האמור לעיל, מתברר כי המשיבים לא הציגו בהודעתם כל "חלופה מעשית", בוודאי לא כזו העומדת בדרישות הדין.

12. משלא קויים אף לא אחד מהתנאים הנקובים לעיל, ברור כי המשיבים לא עמדו בתנאי ההחלטה של בית המשפט, ואין כל מנוס מוהצאת צו על תנאי בעתירה.

תאריך:

אבישר לב, עו"ד

שלומי זכריה, עו"ד

מיכאל ספרד, עו"ד

ב"כ העותרים