

תני אגב

בג"ץ 7120/12

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. תנועת רגבים

2. עובדיה ארד

על ידי ב"כ בועז ארזי

טלפון: 0206560303; פקס': 02-6560363

העותר

נגד

1. שר הביטחון

2. מפקד פיקוד מרכז

3. ראש המינהל האזרחי

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590-02-646670102; פקס': 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים.

2. עניינה של העתירה שבנדון הוא בטענת העותרת כנגד בניה בלתי חוקית של מבנה המצוי בדרך שבין הכפר דיר נאזים ליישוב נווה צוף, כשבקשת העותרים כי יינקטו הליכי פיקוח ואכיפה ביחס למבנה נשוא העתירה.

אשר לעתירה גופה, עמדת המשיבים היא כי דינה של העתירה להידחות על הסף מחמת זו אינה מגלה עילה להושטת הסעד המבוקש ומאחר ולא קדם לא מיצוי הליכים נאות. יחד עם זאת, נוכח פתיחה של הליכי פיקוח בעקבות סיור שנערך ביום 9.10.12 התייטר הצורך להכריע בעתירה וככזו דינה להימחק.

אשר לבקשה למתן צו ביניים, עמדת המשיבים היא כי משקמה עילה למחיקת העתירה על הסף, וכן משהוחל בהליכי פיקוח – אזי התייטר הצורך להכריע בבקשה למתן צו ביניים. עוד נעיר כי דינה של הבקשה למתן צו ביניים להידחות גם מחמת היותה בקשה לצו עשה, הכונף את הסעד העיקרי המבוקש בעתירה. בנוסף, מאחר והסעד המבוקש מהרשויות הוא פתיחת הליכי פיקוח הרי שסעד זה מהווה שינוי המצב הקיים ולא הקפאתו.

עמדה זו נפרט להלן.

3. נקדים ונציין כי פעילויות פיקוח ואכיפה ביחס לבניה בלתי חוקית באיזור ובכלל זה פעילויות למימוש צווי הריסה סופיים ננקטות בהתאם לסדרי העדיפויות של הרשויות.

כידוע "ככלל, נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק – לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור – אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם (בג"ץ 8806/10 רגבים נ' ראש הממשלה (לא פורסם, 4.9.2011); בג"ץ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הביטחון, פסקה 10 (לא פורסם, 14.10.2007))" (מתוך בג"ץ 5665/11 כפר אדומים נ' שר הביטחון, לא פורסם).

מטעם זה סבורים המשיבים כי העתירה במתכונתה הנוכחית אינה מגלה עילה.

4. בנוסף, סבורים המשיבים כי דינה של העתירה להימחק על הסף גם מחמת היותה מוקדמת, שכן זו הוגשה ללא מיצוי הליכים נאות. העותרת הגישה את עתירה ביום 2.10.12 וזאת כעשרה ימים בלבד לאחר שפנתה למשיבים (ראו נספח ב' לעתירה מיום 23.9.12).

בבג"ץ 2624/97 רונאל ידיד, עו"ד נ' ממשלת ישראל, פ"ד נא(3), 71, 82-83 (1997) עמד כב' השופט זמיר על הכלל בדבר מיצוי הליכים נאות ועל משמעותו טרם פניה לסעד שיפוטי. וכך נאמר:

"כלל הוא שאדם חייב, לפני שהוא מגיש עתירה לבית משפט זה, למצות את הסעד המינהלי, כלומר, לפנות אל הרשות המוסמכת מבעוד זמן, לבקש ממנה שתפעיל את סמכותה, לתת לה שהות לשקול את הבקשה, לפי נסיבות המקרה, ולקבל ממנה תשובה אשר, לדעתו, אינה עומדת במבחן החוק. ראו, לדוגמה, בג"ץ 2285/93 נחום נ' ראש עיריית פתח-תקוה, פ"ד מט(5) 630, 644; בג"ץ 2915/96 הייקינד נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(1) 818, 821-820.

במקרה זה נראה כי רוב העותרים, בהיותם עורכי דין, היו מודעים לחובת המיצוי של הסעד המינהלי. הם אף שילמו מס שפתיים לחובה זאת. אך, בנסיבות המקרה, הם לא יצאו ידי חובה. העותרים בבג"ץ 2624/97 פנו במכתב הדורש הקמת ועדת חקירה בפרשת בר-און אל הממשלה, אל ראש הממשלה ואל שרים נוספים, ביום 21.4.97, והגישו את העתירה לבית המשפט ביום 29.4.97. העותר בבג"ץ 2827/97 לא פנה כלל, לא אל הממשלה ולא אל ראש הממשלה, לפני שהגיש את העתירה לבית המשפט, ביום 8.5.97. ואילו העותר בבג"ץ 2830/97 כתב לראש הממשלה, למבקר המדינה ולכנסת ביום 29.4.97, ואת העתירה הגיש ביום 8.5.97. ויש מקום לתמיהה: מה טעם מנע מהם להתמין זמן סביר, כמנהג עותרים רציניים, כדי

שהממשלה תוכל לשקול את הבקשה להקים ועדת חקירה? האם סבר מי מן העותרים באמת ובתמים, כי הממשלה תתפנה מכל עניין אחר ותתכנס תוך יום או יומיים לישיבה מיוחדת כדי לדון ולהחליט במכתבו של העותר? מה הריץ את העותרים, במהירות כזאת, אל בית משפט זה?

תהיה התשובה אשר תהיה, ברור כי איש מן העותרים לא קיים את החובה למצות את הסעד המינהלי. אכן, יש מקרים בהם רשות מינהלית חייבת להשיב באופן בהול לפניית האזרח. הדבר תלוי בנסיבות המקרה, במורכבות הטיפול, בנזק שעלול להיגרם עם חלוף הזמן, וכיוצא באלה שיקולים. המבחן בכל מקרה הוא הסבירות: הרשות המינהלית חייבת לדון ולהשיב במהירות הראויה לפי נסיבות המקרה. בנסיבות המקרה שלפנינו לא היה זה סביר לדרוש או לצפות כי הממשלה תדון ותשיב לעותרים, בעניין חשוב ומורכב כמו הקמת ועדת חקירה, תוך ימים ספורים."

ברוח זו גם נדחתה על הסף העתירה בבג"צ 9403/05 **מסוף העברת מסמכי מחשבים בע"מ נ' שר האוצר**, וזאת מבלי לבקש את תגובת המשיבים. במקרה זה העתירה הוגשה כעשרה ימים לאחר הפניה לרשות המינהלית. וכך נאמר (ההדגשה שלי-ח.א):

"דין העתירה להידחות על הסף מחמת היותה מוקדמת, אם לא נמהרת. העותרת חרגה מאחד הכללים הבסיסיים שהותוו בהלכה הפסוקה בנוגע לביקורת השיפוטית - מיצוי ההליכים בפני הרשות המוסמכת עובר לפנייה לבית המשפט הגבוה לצדק. בנסיבות העניין, היה על העותרת להמתין פרק זמן סביר עד לקבלת תשובת המשיבים בטרם תגיש את עתירתה (השוו בג"ץ 4065/97 עמותת "בצדק" נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם); בג"ץ 2127/98 סובחי (חוסין) פריד ואח' נ' שר הפנים (לא פורסם)). העותרת לא מיצתה הליכים אלא רק התיימרה למצותם."

גם בבג"צ 6565/95 **סלעית לוי נ' הממונה על מרשם האוכלוסין במשרד הפנים**, נדחתה עתירה אף בשל היותה מוקדמת מהטעם של אי מיצוי נאות של ההליך המינהלי. וכך נאמר:

"העותרת פנתה אל המשיב בבקשה שירשום אותה כנשואה ביום 27.9.95 וחזרה ופנתה אליו בתזכורת ביום 17.10.95, אך עד היום לא קיבלה ממנו תשובה.

העותרת אינה מבהירה מדוע אצה לה הדרך כל כך. עוד לא חלף חודש ימים מיום בו פנתה, לדבריה, אל המשיב. אין זה מסוג העניינים בהם הדחיפות גדולה עד כדי כך. אפילו לפי החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958, עדיין לא חלף המועד למתן תשובה. די בכך כדי לדחות את העתירה כעתירה מוקדמת יתר על המידה."

וברוח זו ראו גם: בג"צ 8144/07 התנועה להגינות שלטונית נ' שר החקלאות ופיתוח הכפר, תק-על 2007(3), 5122, 5123 (2007); בג"צ 2102/11 אסתר כריש נ' היועץ המשפטי לממשלה, תק-על 2011(2), 2521 (2011); בג"צ 2648/08 איתי פורמן נ' משה לדור, פרקליט המדינה, תק-על 2008(2), 1762 (2008).

נבקש לחדד כי בענייננו המיצוי נדרש הן בהתאם לעקרונות המשפט המינהלי והן כצעד ראשון לאיתורם של משיבים העלולים להיפגע מן העתירה ככל שננטו הליכי פיקוח, כפי שנרחיב להלן.

5. לגופם של דברים: נציין כי ביום 9.10.12 התקיים סיור של יחידת הפיקוח ובמסגרתו הוצא צו הפסקת עבודה, והמחזיק (מר קאטיפ עימד מחמוד מוצטפא) זומן לדיון בפני וועדת המשנה לפיקוח ליום 24.10.12, כשבדיון זו יוכל המחזיק לשטוח את טענותיו. לאחר שמיעת טענותיו תחליט הוועדה אם יש מקום להוציא צו הפסקת עבודה והריסה נגד המבנה נשוא העתירה. עוד נציין כי בידי המנהל האזרחי מצוי מספר הטלפון הסולארי של המחזיק, שנמסר על ידו במסגרת הליכי הפיקוח.

בנסיבות אלה נראה כי ההכרעה בנחיצות הסעד העיקרי המבוקש בעתירה – הוא פתיחתם של הליכי פיקוח – התייתרה, וכל דינה של העתירה להימחק. ממילא בנסיבות המתוארות התייתר גם הצורך להכריע בבקשה למתן צו ביניים ולסעד ארעי.

העתק צו הפסקת העבודה מצורף ומסומן נספח מש/1.

6. לענין הבקשה למתן צו ביניים נבקש להוסיף ולטעון, מעבר לכך שהתייתרה נוכח המתואר לעיל, כי זו היא למעשה בקשה למתן צו עשה, הכונן את הסעד העיקרי המבוקש בעתירה. בנוסף, מאחר והסעד המבוקש מהרשויות הוא פתיחת הליכי פיקוח הרי שסעד זה מהווה שינוי המצב הקיים ולא הקפאתו. גם מטעמים אלה דין הבקשה למתן צו ביניים להידחות (ראו לדוגמה בג"צ 2306/98 חמאם עליאות נ' שר הפנים).

7. למעלה מן הצורך נעיר כי במסגרת פעילות האכיפה מיום 9.10.12 נעשה ניסיון להמציא צווי הפסקת עבודה גם למבנים נוספים סמוכים אולם מפאת מעשי אלימות כלפי הפקח והכוח הצבאי שליווה אותו למקום נמנע מן הכוח להמציא את הצווים בשלב זה. יודגש כי בעתיד הקרוב יעשה ניסיון נוסף להמציא צווי הפסקת עבודה לכלל המבנים במקום.

8. לאור כל האמור סבורים המשיבים כי דינה של העתירה להימחק שכן הצורך להכריע בה התייתר נוכח פתיחתם של הליכי פיקוח. מעבר לכך נעיר כי גם אלמלא כן היה דינה של העתירה להידחות על הסף מחמת כך שלא קדם לא מיצוי הליכים נאות ומחמת כך שאינה מגלה עילה. גם דין הבקשה לצו ביניים להידחות מהטעמים שפורטו לעיל.

9. במסגרת תגובה זו נבקש להתייחס בקצרה לסוגית צירוף המשיבים העלולים להיפגע מן העתירה.

המשיבים סבורים שאכן קיימת חשיבות רבה בהבאת דבר קיומה של העתירה לידיעת גורמים רלוונטיים אשר עשויים להיפגע מקבלתה (בג"צ 7891/07 **תנועת שלום עכשיו נ' שר הביטחון**, שלא פורסם).

לעמדת המשיבים החובה להביא את דבר הגשת העתירה למשיבים פוטנציאליים הינה חובה המוטלת על העותרים ולא על המשיבים.

10. בהקשר זה נבקש להפנות את בית המשפט הנכבד לעתירה התלויה ועומדת בבית משפט נכבד זה (בבג"ץ 3556/12 **תנועת רגבים נ' שר הביטחון**). שם בקשו המשיבים מחיקת העתירה ממספר טעמים וביניהם אי צירוף מי שעלול להיפגע ממנה כמשיב או למיצער יידועו.

בעקבות זאת הגישה העותרת תגובה בה ציינה כי אין בידה מידע אודות זהות המתזיקים בקרקע.

במסגרת תגובתם המשלימה מיום 19.9.12, המצורפת למען הנוחות כנספח לתגובה זו, עמדו המשיבים על כך שפעולת יידוע זו צריכה לכלול ניסיונות לאתר בשקידה ראויה את הגורמים המבצעים את העבודות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23.9.12 על העותרים בבג"צ 3556/12 להגיש תגובתם להודעה מטעם המשיבים עד ליום 21.10.12.

העתק התגובה בבג"צ 3556/12 מיום 19.9.12 מצורף ומסומן נספח מ/ש/2.

11. לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את העתירה על הסף תוך חיוב העותרים בהוצאותיה.

12. העובדות האמורות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של מר רזיאל גולדשטיין, ממונה מימוש ואכיפה.


חני אנפק

סגנית בכירה א' בפרקליטות המדינה

תצהיר

1. אני הח"מ, כניס אלכסנדר לאחר שהוזהרתי שעלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר כדלקמן:

2. אני מכהן בתפקיד מנהל מילואים

3. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה לבג"צ 7120/12 תנועת רגבים נ' שר הביטחון.

4. העובדות המופיעות בתגובה ידועות לי מתוקף תפקידי והינן אמת למיטב ידיעתי.

5. אני מצהיר/ה כי זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

כניס אלכסנדר

אישור

אני הח"מ, אלי לברטוב עו"ד, מאשרת בזאת כי ביום 10.10.2012 הופיע בפני המוכר לי אישית ואחרי שהוזהרתי אותו כי עליו להצהיר אמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה.

אלי לברטוב, עו"ד
מ.ת. 5858

תוכן עניינים נספחים

שם הנספח	נספח
העתק צו הפסקת העבודה	נספח מש/1
העתק התגובה בבג"צ 3556/12 מיום 19.9.12	נספח מש/2

נספח מש/1

העתק צו הפסקת העבודה

המנהל האזרחי לאזור
יהודה ושומרון
מועצת התכנון העליונה
וועדת משנה לפיקוח



الإدارة
والسامرة
مجلس التنظيم الاعلى
اللجنة الفرعية للتفتيش

צו המסקה עבודה

אخطار לوقف العمل (بناء)

150517

לכבוד

الى خضرة

כאן תאריך 15.10.12

שם פרטי الاسم	האב الاب	הסב الجد	משפחה العائلة	חזיקה לנכס الصلة للعقار	ת.ד. رقم الهوية
------------------	-------------	-------------	------------------	----------------------------	--------------------

נפה/לואה	כפר/ ישוב القرية	דלא אחדאיות גוש חלקה حوض قطعة	תאור הבניה/שם הבניה 100 - 100
לואה	קריית לכאם	211273 / 656777	100 - 100

במא את המלך / المتصرف / المتعهد / مدير العمل في العقار المذكور الذي به
جرت او تجرى به العمل كما هو مفصل اعلاه بدون رخصه و/أو خلافا لمقتصر
الرخصة و/أو خلافا لللائحه والاورام والتعليمات الساريه و/أو خلافا للمخطط
ارض البناء / ارتفاع / عدد الطوابق / الموقع / خط ارتداد / بناء محظور لذلك
مطلوب منك حسب المادة 38 (1) ط (3) من قانون تنظيم المدن والقرى
والايبنة رقم 79 لسنة 1966 . التوقف فوراً عن الاسمرار في البناء كما مفصل
اعلاه .

اللجنة الفرعية للتفتيش تبحث في جلستها هدم البناء او ارجاع المكان الى حاله
السابقه طبقاً لصلاحيتها حسب القانون اعلاه في جلستها التي تعقد في بتاريخ
الساعة :

بامكانك التوجه الى دائرة التنظيم اللراييه وتقديم طلب لرخصة بناء / تعمير
اذا توجهت لدائرة التنظيم وقدمت طلب لرخصة او عندك رخصة ساريه المفعول
او بزعبتك الادعاء بحقك القانوني لإيجاز بامكانك التوجه الى اللجنة في الموعد
المذكور اعلاه وارتز وصل تقديم طلب الرخصة او الرخصة الساريه او تقديم
ادعاءاتك . هذا التوجه لا يضمن منحاي الرخصة المطلوبه من قبلك .

اسم مسلم الاخطار _____ توقيع : _____
سلم الى _____
الاسم _____ رقم الهوية _____ الملك للعقار _____

التاريخ : _____ الساعة : _____
توقيع المسلم _____

בחיתוך הבעלים/ המחזיק/ המבנה/ מנהל העבודה
במקרקעין הנ"ל. שבמסגרת הבעלות או מתכנתת העבודה
כמפורט לעיל, ללא רשעה או בניית לקבוע ברשיון ו/או
בניגוד לתקנות, לצווים ולתשלומים שהתחייבתי ו/או בניגוד
לתכנית בקשר לשטח המבנה/גובה/מס' קומות/מיקום/קו
בנין/בניה אסורה.

לכן הנך נדרש לפי סעיף 138(1)-(3) לחוק תכנון ערים
כפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 לחמסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

וועדת המשנה למקום תזמן בתריעה המבנה ו/או להחזיר
המצב לקדמותו, בהתקף סמכותה לפי חוק הנ"ל
בישיבתה שתתקיים במקום _____
תאריך 24.10.12 בשעה _____

בידך האפשרות לפנוח למזכירות מועצה להגיש בקשה
לרשיון בניה/פתוח, אם פניתי ללשכת התכנון והגשת
בקשה לרשיון או שבידך רשיון מר-חוקף או כרונד לסגון
על כחוק החוקים לבצוע העבודה, לכל אמנות לוועדה
במועד האחר לעיל ולחציני אישור על הגשת הבקשה
לרשיון. או רשיון מר-חוקף ו/או לסגון סענותיך.

אין בהפניה זו כדי להבטיח שינתן לך הרשיון המבוקש על
ידך.

שם מוסר חתמתו _____
נמסר ל _____
תאריך 9.10.12 שעה _____
חתימה המפקח לנכס _____

מספר תלמידי האופוסט: 02-9977063, 02-9977307

נספח מש/2

העתק התגובה בבג"צ 3556/12

מיום 19.9.12

2/01/10
יבני
חני א/10

בג"ץ 3556/12

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

תנועת רגבים

על ידי ב"כ עוה"ד בועז ארזי

טל: 02-6560303 פקס: 02-6560363

העותרת

נגד

שר הביטחון

מפקד פיקוד מרכז

ראש המינהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל אלמוז

על ידי ב"כ מפרקליטות המדינה

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים

טלפון: 02-6466395; פקס: 02-6467011



הודעה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.8.12 על המשיבים להגיש הודעה מטעמם באשר למשיבים הרלוונטיים אשר צירופם נדרש לטענותם.

2. כפי שצינו המשיבים בסעיף 7 לתגובה מטעמם, אחד הטעמים לדחיית היה כי "מן הדין היה לצרף לעתירה כמשיב את כל מי שעלול להיפגע מן הסעד המבוקש, והעותרת לא עשתה זאת".

3. לעמדת המשיבים על העותרים להביא לידיעת גורמים שהינם בעלי עניין רלוונטיים לעתירה זו את דבר קיומה ומהותה. פעולת יידוע זו צריכה לכלול ניסיונות לאתר בשקידה ראויה את הגורמים המבצעים את העבודות.

בהקשר זה נציין כי אחת האפשרויות העומדות בפני העותרים הינה פנייה למנהל האזרחי בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לבירור ביחס לאלו מבין האתרים הוצאו צווים על-ידי יחידת הפיקוח ובקשת פרטיהם של האחראיים לביצוע בנייה בלתי חוקית בהתאם למידע הקיים בתיקי הפיקוח. פניה שכזו תידון ותיבדק בהתאם לעילות, המנגנונים והמועדים הקבועים בחוק חופש המידע.

עם זאת, יודגש כי אין בדרך זו כדי ליתר דרכי יידוע נוספות, שיפורטו להלן. הטעם לכך הינו שאין הכרח שבגין כל המקרים הכלולים בפניית העותר הציבורי ליחידת הפיקוח ננקטו הליכי פיקוח, כשהטעמים לאי נקיטת הליכי פיקוח יכולים להיות מגוונים, לרבות העדר הצדקה לפתיחתם.

זאת ועוד, כפי שעולה מהמכתב המצורף כנספח מש/1, גם במקרים בהם פתיחתם של הליכי פיקוח היתה מוצדקת – ואכן נפתחו הליכי פיקוח – לא תמיד כוללים הליכים אלה את פרטיהם של מבצעי העבודות.

במידה והניסיונות המתוארים לעיל לא יצלחו, העותרת רשאית לנקוט בדרכי יידוע חליפיות כגון פנייה למועצות הכפרים הסמוכים לאתרי העבודות. נציין כי דרך זו, הגם שאינה מיטבית, נקטה על ידי העותרים בעתירות דומות (ראו למשל הודעה מיום 6.9.12 בבג"ץ 6068/12 **תנועת רגבים נ' שר הביטחון ואח'**, שם נקטו העותרים בדרך של צירוף ראש המועצה כאשר לא היה בידם מידע לגבי זהות הנפגעים הפוטנציאליים מהגשת העתירה).

לחלופין, העותרת רשאים לפרסם דבר הגשת העתירה ותמצית תוכנה בעיתונים מקומיים בשפה הערבית כדי להביא לידיעת מי שעלול להיפגע מתוצאות העתירה – את דבר קיומה.

העתק מכתבו של סרן אנדריי ורשצ'גין, מיום 13.9.12 מצורף ומסומן נספח מש/1.

4. בהקשר הדרך בא יכולים העותרים להביא את דבר קיומה של העתירה לידיעת הגורמים הרלוונטיים, נזכיר את דבריו של השופט י' זמיר בבג"ץ 5445/93 **עיריית רמלה נ' שר הפנים**, פ"ד נ(1) 397:

"...צריך לתת הזדמנות נאותה, להם או לנציגיהם, להשמיע את עמדתם, אם בכתב ואם בעל-פה. לצורך זה יש להודיע בפומבי, בדרך יעילה, על הקמתה של ועדת החקירה ועל נכונותה לשמוע את התושבים בשטח או את נציגיהם. במיוחד כך כאשר השיקול המכריע של הוועדה, כמו במקרה שלפנינו, הינו טובת התושבים."

ובהמשך:

"אין אני בא לומר כי ועדת החקירה הייתה חייבת לתת הודעה באופן ישיר ונפרד לכל בית אב בשטח. אולם דומה בעיניי כי היה ראוי שוועדת החקירה לא תסתפק בפירסום ההודעה בילקוט הפרסומים, אלא תנקוט צעד נוסף כדי להביא לידיעת התושבים בשטח את דבר הקמתה של ועדת החקירה ואת נכונותה לשמוע את התושבים או את נציגיהם."

נציין כי הנידון אמנם אינו דומה לראיה, אולם רוח הדברים יכולה לסייע להבנת חשיבות יידוע אפקטיבית גם במקרה בו יש קושי במסירת הודעה אישית, וכי על העותרים להתמודד עם קושי זה באמצעות איתור דרך יידוע יעילה למי שעשוי להיפגע מדבר הגשת העתירה.

5. עוד נציין, כי ענייננו שונה מהעניין המובא בג"ץ 8759/11 יוסי מימון נ' מפקד פיקוד מרכז, אותו מזכירים העותרים בסעיף 16 לתגובתם. בעוד שבעניין יוסי מימון דובר בגילוי פרטי זהותם של תושבי הכפר סנגיל מתוך ספרי המקרקעין, הרי שבענייננו נדרש איתורם של מבצעי העבודות ולא בעלי הזכויות בקרקע, אשר לפי הדין החל באזור יהודה והשומרון, חיפוש מידע אודות האחרונים מוגבל רק למי שהוכיח כי יש לו זיקה לרישום.
6. לאור האמור לעיל, סבורים המשיבים כי על העותרת להביא את דבר קיום העתירה לידיעת המשיבים הפוטנציאלים בדרך שתמצא לנכון, ובראי האמור לעיל.

היום: כ"ז אלול תשע"ב

14 ספטמבר 2012

חני אנפק

סגנית בכירה א' במרקליטות המדינה

תוכן עניינים נספחים

שם הנספח	נספח
העתק מכתבו של סרן אנדריי ורשציגין, מיום 13.9.12	נספח מש/1

נספח מש/1

העתק מכתבו של סרן אנדריי

ורשציגין, מיום 13.9.12

שמור

-1-

1/שנ

אזור	יהודה	והשומרון
לשכת	היועץ	המשפטי
ת"ד 5,	בית אל	90431
טל':	02-9977071/711	
פקס:	02-9977326	
624/02	-	7416
כ"ו	באלול	התשע"ב
13	בספטמבר	2012

משרד המשפטים - מחלקת הבג"צים - עו"ד חני אומק

הנדון: בג"ץ 3556/12 רגבים נ' שר הביטחון - עתירה לנקיטת פעולות אכיפה נגד עבודות חקלאיות

1. בהמשך לשיחתנו בעל פה מאתמול, הריני לאשר, כי ביחס לחלק מעבודות הכשרת השטח, נושא העתירה שבנדון, נפתחו הליכי פיקוח תכנוניים.
2. עם זאת, אך בחלק מאותם הליכי הפיקוח ידועים פרטיהם של מבצעי העבודות. ברק אחר, בשלב זה, פרטים אלה אינם ידועים.

בברכה,

~~אודדי נרשציגין, מזור סיים
קצין יועץ המשפטי
בשם היועץ המשפטי~~

שמור

741416