

1. תנועת רגבים

2. עובדיה ארד

על ידי בי"כ עוה"ד בועז ארזי
ת.ד. 44439 ירושלים, 91443
טל': 02-6560303 ; פקס: 02-6560363

העותרים

נ ג ד

1. שר הביטחון

2. מפקד פיקוד מרכז

3. ראש המינהל האזרחי ביהודה ושומרון
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466590, 02-6466010 ; פקס: 02-6467011

4. מוחמד מחמוד אברהים אלעדריה

5-21. אחמד אסמאעיל אלעדרה ואח'

באמצעות עו"ד איתי מק
מרח' יפו 97, מרכז כלל, ירושלים
טלפון: 02 - 5877766 – 02 ; פקס: 02 - 5877744

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 1-3 (המדינה) לתשובת העותרים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט א' רוזנשטיין) מיום 1.11.12 מתכבדים המשיבים 1-3 (להלן: "**המשיבים**") למסור תגובתם לתשובת העותרים לתגובה המקדמית, כדלקמן.

1. המשיבים מסכימים כמובן להצעת העותרים למחיקת העתירה, כפי שהוצע על-ידי המשיבים כבר בתגובה המקדמית מיום 20.9.12; וכן, בתגובה מיום 24.10.12 לבקשה לתיקון צו הביניים. בשתי התגובות האמורות הדגישו המשיבים כי דין העתירה להימחק, וזאת לו מן המטעם שעסקינן בהליך תכנוני (רישוי) שטרם הושלם (והשוו לעניין זה "הלכת פסגות" בג"ץ 8788/09 פסגות כפר שיתופי להתיישבות בע"מ נ' שר הביטחון (ניתן

ביום 7.7.11, ולפיה בית משפט נכבד זה לא יכריע בנושאים שהטיפול המינהלי בהם על-ידי הרשויות המוסמכות באזור עודזו מתנהל וטרם מוצה).

2.

בכל הנוגע לבקשת העותרים כי צו הביניים המתוקן, האוסר על המשך הבנייה יוותר על-כנו, נחזור ונדגיש כי הנחת המוצא של המשיבים, כפי שהובהר בהכר היטב בתגובה מיום 24.10.12 הינה "כי אין לבצע כל בינוי במבנה, ללא היתר כדין". עם זאת, וככל שבית המשפט הנכבד ימצא זאת לנוכח, המשיבים לא יתנגדו לכך שהעתירה תימחק, בכפוף להותרת צו הביניים על-כנו, עד לשניוי המצב התכנוני-רישויי כאמור (כך מורה, כידוע, בית המשפט הנכבד לא אחת; השוו מן העת האחרונה למשל: בג"ץ 2962/11 אלגליל נ' שר הביטחון (פסק דין מיום 7.11.12). באשר להמשך ההליכים בעניין היתר הבנייה כאמור, הרי שככל שימצאו העותרים לנוכח לשוב ולפנות לקבלת מידע נוסף מן המשיבים – פנייתם תענה כמקובל ובהתאם לדין. איננו סבורים כי יש מקום בנסיבות דנן להטיל על המשיבים חובת עדכון מיוחדת כלפי העותרים.

3.

ולבסוף, בכל הנוגע לדרישת העותרים בדבר פסיקת הוצאות לטובתם, עמדת המשיבים הינה כי דין הבקשה בעניין זה להידחות. זאת, בשים לב להשתלשלות העניינים בעתירה דנן ולאור ההלכה הפסוקה בעניין פסיקת הוצאות (ראו: בג"ץ 842/93 אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מח(4) 217 (1994)).

בהקשר זה נשוב ונציין כי לגישת המשיבים נכון היה לבקש את מחיקת העתירה כבר לאחר הגשת התגובה המקדמית לעתירה, בשל העובדה שכפי שדווח בתגובה, הוגשה בקשה להיתר בנייה כאמור. לכל המאוחר היה מקום לבקש את מחיקת העתירה בעקבות התגובה לבקשה לצמצום צו הביניים. על זאת יש להוסיף, כי העובדה שבדיעבד התברר שבמועד הגשת העתירה היה המבנה מושא העתירה מאוכלוס על שתי קומותיו, וזאת בניגוד לנטען בעתירה (ראו סעיף 3 לתגובת המשיבים מיום 24.10.12, אשר נתמכה בתצהירו של ממונה מימוש ואכיפה במינהל האזרחי); וכן, דבר הגשת העתירה דנן ללא צירוף כלל המשיבים הרלבנטיים, תומכים – אף הם – בעמדת המשיבים, ולפיה אין מקום לחייבם בהוצאות.

בנסיבות העניין, יימנעו המשיבים מעמידה על פסיקת הוצאות לטובתם.

היום, ה' כסלו תשע"ג

19 נובמבר 2012

נחל בן אור
סגן בכיר בפרקליטות המדינה