

בעניין:

תנועת רגבים ואח'
ע"י ב"כ עו"ד בועז ארזי
ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443
טל': 02-6233695 פקס: 02-6257546

העותרים

- נגד -

1. שר הביטחון
2. מפקד פיקוד מרכז
3. ראש המנהא"ז לאיו"ש
ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרח' סלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466591 פקס: 02-6467011
4. מוחמד מחמוד אברהים אלעדריה
5. אחמד אסמאעיל אלעדרה ת.ז. 412562903
6. חנאן אלעדרה ת.ז. 920628328
7. אסראא אלעדרה (קטינה) ת.ז. 406683961
8. אלאא אלעדרה (קטינה) ת.ז. 409560141
9. עלי אלעדרה (קטין) ת.ז. 421014051
10. ג'בריל אסמאעיל אלעדרה ת.ז. 402651095
11. סוהיר אלעדרה ת.ז. 850809781
12. ולאא אלעדרה (קטינה) ת.ז. 420302077
13. אסמאעיל אלעדרה (קטין) ת.ז. 422900142
14. גמאנה אלעדרה (קטינה) ת.ז. 427364047
15. יאסין אלעדרה (קטין) ת.ז. 430708974
16. עבד אסמאעיל אלעדרה ת.ז. 858654833
17. אחלאם אלעדרה ת.ז. 850584244
18. אברהים אלעדרה (קטין) ת.ז. 423637863
19. מלך אלעדרה (קטינה) ת.ז. 426511440
20. היתם אלעדרה (קטין) ת.ז. 431787894
21. רבה אלעדרה ת.ז. 968415828
ע"י עו"ד איתי מק
מרח' יפו 97, מרכז כלל, משרד 745, ירושלים
טל': 02-5877766 פקס: 02-5877744

המשיבים

תגובת המשיבים מס' 21-5 להסכמת העותרים למחיקת העתירה

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 1.11.12, המשיבים מס' 21-5 מתכבדים להגיש תגובתם לתשובת העותרים מיום 30.10.12.

למיטב ידיעת הח"מ, הסכמת העותרים למחיקת העתירה הינה חריגה והם מעולם לא פעלו כך בעתירות דומות שהגישו נגד מבנים של פלסטינים. נראה כי מדובר בניסיון 'להקדים תרופה

למכה'. אין ספק כי אם העותרים לא היו מסכימים למחיקת העתירה בשלב זה, היה מקום לדחותה על הסף בשל חוסר ניקיון כפיים מובהק.

מודה ועוזב ירוחם (ראה ספר משלי כח, יג), אך העותרים בתשובתם מיום 30.10.12 אינם מודים בטעותם ועוזבים, ולכן, ביהמ"ש הנכבד מתבקש שלא לרוחם עליהם.
כפי שינומק להלן, המשיבים מס' 21-5 מסכימים למחיקת העתירה, אך הם מתנגדים להשאת צו הביניים על כנו ויבקשו מביהמ"ש הנכבד להטיל הוצאות ראויות על העותרים.

א. יש להטיל הוצאות על העותרים לאור התנהלותם בחוסר ניקיון כפיים ובחוסר תום לב

1. כמפורט בבקשת המשיבים מס' 21-5 מיום 29.10.12 לדחיית העתירה על הסף מחמת חוסר ניקיון כפיים, העתירה הוגשה על בסיס תשתית עובדתית לחלוטין לא נכונה ובחוסר תום לב. העותרים טוו סיפור בדים לפיו הוקם במועד הגשת העתירה מבנה קבע חדש אשר טרם אוכלס ובשל קרבתו לכביש 356 הוא מהווה סיכון ביטחוני לנוסעים בכביש כמו גם מפגע תחבורתי (ראה ס' 9, 12, 43-39, 49, 74-71 לעתירה).

2. על רקע טענות השווא של העותרים, הוצא ביום 29.8.12 צו ביניים האוסר בין היתר על אכלוס המבנה, צו אשר תוקן בהחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 1.11.12.

תגובת המשיבים מס' 3-1 מיום 24.10.12 לבקשה לתיקון צו הביניים, המאשרת כי מדובר בבית מגורים הקיים מזה שנים ומאוכלס, מדברת בעד עצמה!

כמו כן, המשיבים מס' 21-5 צירפו לבקשתם מיום 23.9.12 תצ"אות משנים 1997 ו-2000 בהן נראה בית המשפחה עומד על תילו, וכן, תמונות שצולמו בתוך בית המשפחה ביום 14.9.12 (צורפו וסומנו בהתאמה "ג" "ד"), המעידות מעל לכל צל של ספק כי הבית היה מאוכלס על שתי קומותיו מזה שנים.

3. העותרים בנו יש מאין תשתית עובדתית שלמה על סמך שני ביקורים במקום במועדים סמוכים, בהם לא נמצאו חלונות בצד הבית היחיד אשר צולם ע"י העותר מס' 2 (מדוע העותר מס' 2 לא צילם את הבית מזוויות נוספות?), זאת מבלי לבחון תצ"אות משנים קודמות וכדומה (ראה ס' 11-12 לעתירה).

כמפורט בבקשה לצירוף משיבים מיום 23.9.12, השינוי היחיד אשר נעשה בבית לאחרונה, נעשה בחודשים יולי-אוגוסט האחרונים – החלפת חלונות הברזל הישנים והחלודים בחלונות אלומיניום וצביעת הבית מבחוץ. למותר לציין, כי החלפת החלונות מסבירה מדוע כאשר הגיע למקום העותר מס' 2 הוא מצא כי לא היו חלונות בצד אחד של הבית.

זאת ועוד, העותרים התרשלו גם בניתוח הראיות של עצמם – בנספח ג' לעתירה נראות בברור בצד שמאל של הבית שמיכות התלויות לייבוש (המעידות כי הבית מאוכלס).

4. לאור כל המתואר לעיל, לא ברור מה הבסיס להמשך ההתפלמסות של העותרים עם המשיבים ועם ביהמ"ש הנכבד בשאלת אכלוס הבית, מה גם שמדובר בשינוי גרסה מצד העותרים – בעתירה המקורית העותרים לא עשו אבחנה בין חלקי הבית וטענו כי מדובר במבנה חדש אשר הולך ונבנה וכולו אינו מאוכלס.

5. העותרים בתשובתם מיום 30.10.12 לא הציגו ראייה חדשה כלשהי, אלא כל שעשו הם נתנו פרשנות חדשה לתמונות שצורפו לעתירה, פרשנות שאין לה זכר בעתירה המקורית ואין לה בסיס עובדתי כלשהו.

כך, בס' 4(ג) לתשובת העותרים מיום 30.10.12, העותרים מנסים למצוא יש מאין ממצאים חדשים מתוך התמונות שצורפו לעתירה המקורית.

יודגש כי, העותרים לא הציגו ראייה כלשהי בנוגע לתכולת הבית. העותר מס' 2 לא טען כי הוא ביקר בתוך הבית, וכן, הוא לא צילם תמונות בתוך הבית נשוא עתירה זו!! כל שניתן לראות בתמונות שצילם העותר מס' 2 בזווית אחת מחוץ לבית וצורפו לעתירה הינו, כי חסרים בצדו האחד של הבית חלונות.

בעניין דלת הכניסה לבית המשפחה, מדובר בטענה אשר אין לה בסיס עובדתי כלשהו – ביהמ"ש הנכבד יופנה לתצלום מתוך הבית בו נראית דלת הברזל הישנה המשמשת בתור כניסה לבית מזה שנים (התצלום צולם ביום 14.9.12, צורף לבקשה מיום 23.9.12 וסומן "ד").

6. למעשה, העותרים טוענים לגרסה בדיונית לפיה המשיבים מס' 5-21 עשו מבצע התיישבות מתוחכם שלא היה כדוגמתו מאז ימי "חומה ומגדל". לפי גרסת העותרים, על אף שהם לא ביצעו מסירה של העתירה למשיבים מס' 5-21 ונדע למשיבים מס' 5-21 על העתירה רק כחודש לאחר הגשתה, לכאורה, בשבוע שחלף בין הגשת העתירה להוצאת צו הפסקת העבודה, 17 בני משפחת אל עדרה, גברים נשים, קשישה וטף, התיישבו בקומה השנייה של הבית, הכניסו ציוד ורהיטים, התקינו מטבח, התחברו לתשתיות גז וחשמל וזרעו עובש וסדקים על גבי קירות ותקרת הבית, כדי לדמות אותו לבית המשמש למגורים מזה שנים.

השכל הישר גורס כי יש לדחות מכל וכל את הגרסה המופרכת וחסרת הביסוס העובדתי של העותרים לאכלוס הבית.

7. בנוסף, התנהלות העותרים הפגומה לא מסתיימת בהגשת עתירה על תשתית עובדתית לחלוטין לא נכונה, אלא גם באי צירוף משיבים רלוונטיים לעתירה – המשיבים מס' 5-21, 17 בני משפחת אלעדרה, גברים, נשים, קשישה וטף, המתגוררים במבנה נשוא עתירה זו מאז שנת 1993.

כמפורט בס' 3 לבקשה לצירוף משיבים מיום 23.9.12, רק ביד המקרה ובזכות בדיקת הח"מ, עלה בידי המשיבים מס' 5-21 לגלות כי הוגשה עתירה נגד ביתם, למעלה מחודש לאחר הגשתה.

העותרים לא נימקו בעתירה בנימוק סביר את התנהלותם זו.

ב. העותרים עשו זילות במושג "סיכון ביטחוני" תוך סימון הבית ובני המשפחה המתגוררים בו כמטרה להתנכלויות מצד גורמים כאלה ואחרים

8. אין מחלוקת כי זכותה של העותרת מס' 1 לפעול באמצעים חוקיים ומשפטיים על מנת לקדם את מטרותיה ואת התפיסות הפוליטיות של חבריה, זאת בדיוק כפי שזכותם של גורמים מן הצד השני של המפה הפוליטית לפעול באמצעים חוקיים ומשפטיים על מנת לקדם את מטרותיהם, אך ברור כי לזכות הפוליטי צריכים להיות גבולות מסוימים.

אין ספק כי בעתירה זו העותרים חצו בהתנהלותם ובטענותיהם המשוללות כל יסוד מספר גבולות. זאת בפרט, בקביעת העותרים באופן חד משמעי, ללא ביסוס עובדתי כלשהו ובחוסר אחריות משוע, כי בית המגורים נשוא העתירה מהווה סיכון ביטחוני.

9. העותרים חזרו וטענו בעתירתם ללא יסוד עובדתי כלשהו כי הבית מהווה "סיכון ביטחוני" לנוסעים בכביש.

אין ספק כי במידה ובית המגורים והמשפחה השוכנת בו היו מהווים סיכון ביטחוני כלשהו, המשיבים 1-3 היו פועלים זה מכבר על מנת לטפל בסיכון ולא מאפשרים מגורים במקום משנת 1993!!

זאת עוד, העותרים לא פירשו מדוע דווקא בית המגורים של המשיבים מס' 21-5 מהווה סיכון ביטחוני מבין עשרות הבתים הנמצאים בקרבת כביש 356, כביש העובר בצמוד ליישובים הפלסטיניים דיראת, רפעייה, זיף ויאטה.

העותרים בחרו גם להתעלם מכך כי בתוכניות המיוחדות שאושרו ליישובים זיף ורפעייה (הסמוכים לבית נשוא עתירה זו) נקבע קו הבינוי במרחק כ-10 מ' מן כביש 356.

לאור המתואר, אין כלל ספק כי המשיבים מס' 1-3 אינם שותפים לחששות של העותרים.

מה הסמכות והניסיון הביטחוניים של העותרים לקבוע דבר בתחום הביטחוני?

10. כדי להמחיש לביהמ"ש הנכבד את חוסר האחריות המשוע של העותרים בענייננו, יצוין כי בנוסף על הגשת עתירה זו תוך זילות המושג "סיכון ביטחוני", באתר האינטרנט של העותרים, ככל הנראה מאז יום 13.8.12, מתנוססת מודעה לפיה "רגבים עתרה לבג"צ נגד בית פלסטיני המהווה סכנה ביטחונית" וכי "הבית נבנה סמוך מאוד לכביש הראשי, דבר המהווה סיכון ביטחוני ראשון במעלה לנוסעים היהודים בכביש" (הדגשה א.מ.). למודעה צורפה תמונה בולטת של הבית (המודעה צורפה לבקשה לצירוף משיבים מיום 23.9.12 וסומנה "ב").

העלאת טענות מופרכות אלה בעתירה ופרסומם באתר האינטרנט של העותרת מס' 1 מסכן את בני משפחת אלעדרה ובית מגוריהם ושם אותם מטרה לאלימות, הטרדה והתנכלויות מצד גורמים כאלה ואחרים, אשר עלולים לקחת את החוק לידיים כדי להסיר את הסיכון לכאורה ליהודים הנוסעים בכביש 356.

לאור המתואר לעיל, הח"מ פנה ביום 24.10.12 לב"כ העותרים ודרש כי יוסר לאתר הפרסום הנ"ל, וכן, כי תפורסם בתוך 14 ימים באתר האינטרנט של העותרת מס' 1 הודעת התנצלות חד משמעית.

מצ"ב מכתב הח"מ מיום 24.10.12 ומסומן 1/נ

ג. המשיבים מס' 21-5 מתנגדים להשאת צו הביניים על כנו לאחר מחיקת העתירה

11. באשר לדרישת העותרים כי צו הביניים האוסר על המשך הבנייה יעמוד על כנו, העותרים לא נתנו נימוק משכנע מדוע יש צורך בהשאת צו הביניים לאחר שהוצא צו הפסקת עבודה ונפתחו הליכי בב"ח נגד המבנה.

בעניין זה, ביהמ"ש יופנה להחלטת כב' הש' ד. ברק-ארז מיום 14.10.12 בבג"צ 7120/12 רגבים ואח' נ' שר הביטחון ואח', אשר בה נדחתה בקשה לצו ביניים משהוצא צו הפסקת עבודה ע"י המנהא"ז.

מצ"ב החלטת כב' הש' ד. ברק-ארז מיום 14.10.12 ומסומנת 2/נ

12. על פני הדברים, נראה כי כוונתם של העותרים ברורה – העותרים מעוניינים להשאיר את צו הביניים לאחר מחיקת העתירה כדי להמשיך להטריד את המשיבים מס' 5-21 ולבזבז את זמנו של ביהמ"ש הנכבד בהגשת בקשות לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש על כל החלפה של חלון, עציץ, תיקון תריס או צבע, זאת כפי שעשו בהגשת עתירה זו.

13. בשולי הדברים יוער, כי המשיבים מס' 5-21 סבורים כי מלכתחילה לא היה מקום לפתוח בהליכי בב"ח נגד הבית ולהוציא צו הפסקת עבודה בעקבות החלפת חלונות וצביעת הבית והם שומרים את כל טענותיהם בנדון להליך במנהא"ז ולעתירה שתוגש במידת הצורך. כמתואר, בית משפחת המשיבים מס' 5-21 ממוקם על גבול התוכנית המיוחדת של היישוב דיראת והוקם טרם אישור התוכנית. בדומה למקומות רבים אחרים בגדה, גבולות אזורי B ו-A וכן התוכניות המיוחדות באזור C, אינם חופפים את כל השטח הבנוי של היישובים הפלסטיניים. רשויות התכנון אינן נוהגות כדבר שבשגרה לפתוח בהליכי בב"ח ולהרוס מבנים ישנים קיימים בנסיבות דומות של המבנה נשוא עתירה זו, גם אם לא ניתן היתר בנייה למבנים.

14. לאור כל האמור, המשיבים מס' 5-21 מתכבדים להודיע על הסכמתם למחיקת העתירה תוך חיוב העותרים בהוצאות ובשכ"ט עו"ד בשל התנהלותם וחוסר ניקיון הכפיים המפורטים לעיל. באשר להשארת צו ביניים האוסר על המשך הבנייה, המשיבים מס' 5-21 מתנגדים לדרישה זו של העותרים וסבורים כי משהוצא צו הפסקת עבודה לבית אין לכך הצדקה משפטית ועניינית כלשהי.

במידה וביהמ"ש הנכבד לא יורה על מחיקת העתירה, כב' ביהמ"ש יתבקש ליתן החלטה בבקשה לדחיית העתירה על הסף מחוסר ניקיון כפיים מיום 29.10.12.



איתי מק, עו"ד

ב"כ המשיבים 5-21

1/1

איתי מק, עו"ד
Eitay Mack, Advocate
ايتاي مك، محام

מרכז כלל, משרד 745, רח' יפו 97, ירושלים ■ טל' 02-5877766, פקס 02-5877744
Clal Center, Office 745, 97 Yaffo St., Jerusalem ■ Tel 02-5877766, Fax 02-5877744
eitaymack@gmail.com

יום רביעי 24 אוקטובר 2012

לכבוד
מר בועז ארזי, עו"ד
מחלקה משפטית
עמותת רגבים

כל הזכויות שמורות

שלום רב,

הנדון: בית משפחת אלעדרה ביישוב דיראת (בג"צ 6068/12)

1. באתר האינטרנט של מרשתך, ככל הנראה מאז יום 13.8.12, מתנוססת מודעה לפיה "רגבים עתרה לבג"צ נגד בית פלסטיני המהווה סכנה ביטחונית" וכי "הבית נבנה סמוך מאוד לכביש הראשי, דבר המהווה סיכון ביטחוני ראשון במעלה לנוסעים היהודים בכביש" (מצ"ב).
למודעה צורפה תמונה בולטת של הבית.
2. אין ספק כי הפרסום באתר האינטרנט של מרשתך, לפיו בית המגורים של מרשיי מהווה "סכנה ביטחונית" לנוסעים היהודים בכביש, מהווה הפרה של הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.
3. בנוסף, הפרסום מסכן את בני משפחת אלעדרה ובית מגוריהם ושם אותם מטרה לאלימות, הטרדה והתנכלויות מצד גורמים כאלה ואחרים.
4. לאור האמור לעיל, מרשתך מתבקשת להסיר לאיתר את הפרסום המתואר, וכן, לפרסם בתוך 14 ימים באתר האינטרנט הודעת התנצלות חד משמעית.
5. בהתאם להתנהלות מרשתך בעקבות פנייה זו, מרשיי יישקלו את המשך צעדיהם.

בכבוד רב,
איתי מק, עו"ד

נא 2



בבית המשפט העליון

בג"ץ 7120/12

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העותרים: 1. תנועת רגבים
2. עובדיה ארד

נגד

המשיבים: 1. שר הביטחון
2. מפקד פיקוד המרכז
3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון

תגובה מטעם המשיבים מיום 12.10.2012

בשם העותרים: עו"ד בועז ארזי

בשם המשיבים: עו"ד חני אופק

החלטה

1. ביום 2.10.2012 הוגשה העתירה שלפני, במסגרתה התבקש בית המשפט להוציא צו על תנאי המורה למשיבים לבוא וליתן טעם "מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת להפסיק את בנייתו של מבנה קבע המוקם בימים אלו, בניגוד לחוק, בסמוך ליישוב נווה צוף". כמו-כן, התבקש בית המשפט ליתן צו ביניים וצו ארעי המורים למשיבים למנוע את המשך בנייתו של המבנה, כמו-גם את אכלוסו.

2. עם הגשת העתירה הוריתי למשיבים להגיש את תגובתם לבקשה למתן צו ביניים וצו ארעי, וזאת עד ליום 10.10.2012. מתגובת המשיבים, שלה צורף תצהיר מטעמו של מר רזיאל גולדשטיין, המוגדר בו כ"ממונה מימוש ואכיפה", עולה כי ביום 9.10.2012 התקיים סיור של יחידת הפיקוח ובמסגרתו הוצא צו הפסקת עבודה בעניינו של המבנה נשוא העתירה (צורף מש/1 לתגובה) והמחזיק (מר קאטיפ עימד מחמוד מוצטפא) זומן לדיון בפני ועדת המשנה לפיקוח ליום 24.10.2012. עוד נמסר בתגובת

המשיבים, כי לאחר שמיעת טענותיו של המחזיק, תחליט הוועדה אם יש מקום להוציא צו הפסקת עבודה והריסה נגד המבנה נשוא העתירה.

3. משכך הם פני הדברים, נראה כי הסעד העיקרי המבוקש בעתירה בא על מימושו וכי הצורך בהכרעה התייטר. בנסיבות אלה, יודיעו העותרים בתוך 7 ימים, האם עומדים הם על עתירתם.

4. לאור האמור לעיל, אף לא ראיתי ליתן צו ביניים.

ניתנה היום, כ"ח בתשרי התשע"ג (14.10.2012).

ש ו פ ט ת